

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 17.05.1972, sp. zn. Ndtf 43/72, ECLI:CZ:NS:1972:NDTF.43.1972.1

**Číslo:** 2/1973

**Právní věta:** Pri určení miesta spáchania trestného činu ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. treba vychádzať z predpisov o devízovom hospodárstve, ktoré stanovujú povinnosti, ktorých porušenie zakladá skutkovú podstatu tohto trestného činu.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 17.05.1972

**Spisová značka:** Ndtf 43/72

**Číslo rozhodnutí:** 2

**Číslo sešitu:** 2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Ohrožení devízového hospodárství, Trestný čin

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 146 odst. 1  
§ 188 odst. 1 písm. a 107/1953 Sb. § 3 odst. 4 písm. b  
§ 21 odst. 2  
§ 24  
§ 251 odst. 1 písm. a 141/1961 Sb. § 18 odst. 1  
§ 5 odst. 1 písm. b

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*V spore o príslušnosť medzi Okresným súdom v Moste a Okresným súdom v Senici rozhodol Najvyšší súd ČSSR tak, že príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci obvineného V. J. je Okresný súd v Senici.*

## Z odôvodnenia:

Obžalobou okresného prokurátora v Moste je obvinený V. J. stíhaný preto, že roku 1970 po vzájomnej dohode s JUDr. K. K. v Skalici okr. Senica kúpil asi v šiestich prípadoch od menovaného zlaté rakúske mince za sumu 17 320 Kčs bez toho, aby sa presvedčil o oprávnenosti predaja, nákupu a pôvodu mincí a preto že tieto mince neponúkol v príslušnej lehote na odkup devízovej banke, čím podľa obžaloby spáchal a) trestný čin ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. a b) trestný čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Uznesením Okresného súdu v Moste z 24. 3. 1972 sp. zn. 1 T 151/72 bola vec postúpená po predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 188 ods. 1 písm. a) Tr. por. Okresnému súdu v Senici ako

súdu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že trestný čin (neuviedol ktorý, resp. či obidva trestné činy) bol spáchaný v mieste bydliska obvineného V. J. a preto je daná príslušnosť Okresného súdu v Senici.

Okresný súd v Senici uznesením z 25. 4. 1972 sp. zn. 3 T 33/72 vyslovil svoju nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci (podľa analógie § 188 ods. 1 písm. a) Tr. por.) s odôvodnením, že za miesto spáchania trestnej činnosti treba považovať miesto, odkiaľ obvinený V. J. získal zlaté mince. Týmto miestom podľa názoru tohto okresného súdu nie je Skalica, ale miesto trvalého bydliska JUDr. K. K., tj. Litvínov, okr. Most. Po právoplatnosti tohto uznesenia Okresný súd v Senici v zmysle § 24 Tr. por. predložil vec Najvyššiemu súdu Československej socialistickej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Najvyšší súd Československej socialistickej republiky zistil, že príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd v Senici.

Podľa § 20 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného sa vykonáva spoločné konanie.

Podľa § 18 ods. 1 a § 21 ods. 2 Tr. por. miestne príslušný pre spoločné konanie o viacerých trestných činoch toho istého obvineného je súd, ktorý je kompetentný konať o najťažšom trestnom čine.

Trestný čin ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. je ťažším trestným činom ako trestný čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zák.; táto skutočnosť vyplýva z porovnania trestných sadzieb týchto dvoch zákonných ustanovení. Preto rozhodujúcou otázkou pre záver o tom, či v predmetnej trestnej veci je miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd v Moste alebo Okresný súd v Senici je to, kde (v obvode ktorého okresného súdu) bol spáchaný trestný čin ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák.

Nemožno súhlasiť s názorom Okresného súdu v Senici, že za miesto spáchania žalovanej trestnej činnosti (presnejšie trestného činu ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák.) treba považovať miesto, odkiaľ obvinený V. J. získal zlaté mince.

Pri určení miesta spáchania trestného činu ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. treba vychádzať zo zák. č. 107/1953 Zb. o devízovom hospodárstve v znení zák. č. 64/1958 Zb. účinného v čase uvedenom v obžalobnom návrhu. Podľa § 5 ods. 1 písm. b) tohto zákona devízoví tuzemci sú povinní ponúknuť Štátnej banke československej na kúpu cudzozemskej peniaze, platobné dokumenty znejúce na cudziu menu a drahé kovy (pozri aj § 3 ods. 4 písm. b) cit. zák.) najneskoršie do 10 dní po ich nadobudnutí. Nesplnenie tejto povinnosti je konaním proti predpisom o devízovom hospodárstve v zmysle § 146 ods. 1 Tr. zák., trestnosť ktorého trvá, kým sa povinnosť riadne nesplní. Podstatnou okolnosťou pre posúdenie toho, kde bol žalovaný trestný čin ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. spáchaný je to, kde obvinený V. J. po vyššie uvedenej 10 dňovej lehote nesplnil devízovú povinnosť a nie to, kde tieto mince kúpil. Pretože túto povinnosť možno splniť u ktorejkoľvek banky, obvinený nesplnil túto povinnosť tam, kde sa v kritickom čase zdržoval.

Z obsahu spisu možno zistiť, že obvinený V. J. od JUDr. K. K. zakúpené zlaté mince po spomínanej lehote neponúkol Štátnej banke československej na kúpu v Skalici okr. Senica, kde býval. Preto miesto spáchania trestného činu ohrozenia devízového hospodárstva podľa § 146 ods. 1 Tr. zák. je v danom prípade v okrese Senica a miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd v Senici.