

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 27.07.1972, sp. zn. 4 Tz 36/72, ECLI:CZ:NS:1972:4.TZ.36.1972.1

Číslo: 14/1973

Právní věta: O stížnosti proti usnesení vyšetřovatele nebo vyhledávacího orgánu, k němuž dal pokyn nebo souhlas prokurátor, který vykonává nad přípravným řízením dozor, nerozhoduje tento prokurátor, nýbrž prokurátor jemu nadřízený.

Soud: Nejvyšší soud České soc. rep.

Datum rozhodnutí: 27.07.1972

Spisová značka: 4 Tz 36/72

Číslo rozhodnutí: 14

Číslo sešitu: 2

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Stížnost

Předpisy: 140/1961 Sb. § 118

§ 126

§ 148 odst. 1 141/1961 Sb. § 146 odst. 2 písm. a

§ 148 odst. 1 písm. c

§ 166 odst. 8

§ 172 odst. 1 písm. a

§ 174 odst. 2 písm. a

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

K stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem ČSR zrušil Nejvyšší soud ČSR usnesení okresního prokurátora v Mostě ze dne 11. ledna 1972 sp. zn. Pv 1991/70 - 127, jímž byla podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítnuta stížnost obviněných J. V. a inž. F. S. proti usnesení vyšetřovatele VB v Mostě ze dne 27. prosince 1971 čj. ČVS: VV - 10.811/70. Nejvyšší soud ČSR přikázal krajskému prokurátorovi v Ústí nad Labem, aby o stížnostech obviněných znovu jednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Proti obviněným J. V. a inž. F. S. bylo usnesením vyšetřovatele Veřejné bezpečnosti v Mostě ze dne 30. 12. 1970 čj. ČVS: VV - 10.811/70 vzneseno obvinění pro trestné činy porušování povinnosti při nakládání s finančními a hmotnými prostředky podle § 127 odst. 1 tr. zák. a zkrácení daně podle § 148 odst. 1 tr. zák., jichž se měli dopustit tím, že od září 1966 do dubna 1970 jako vedoucí pracovníci Aeroklubu v Mostě za účelem zajištění neoprávněných výhod pro Okresní výbor Svazarmu Aeroklub

Most bez povolení Krajského národního výboru v Ústí nad Labem provozovali hospodářskou stavebně montážní činnost, zemní a fotografické práce a autodopravu a docílili tak neoprávněný zisk ve prospěch této organizace v celkové částce 460 730 Kčs, přičemž z této neoprávněné činnosti neodváděli důchodovou daň.

V průběhu dalšího řízení bylo jejich stíhání pro trestný čin zkrácení daně podle § 148 odst. 1 tr. zák. dne 2. 6. 1971 vyšetřovatelem podle § 172 odst. 1 písm. a) tr. ř. zastaveno.

Po předložení spisu vyšetřovatelem okresnímu prokurátoru ve smyslu § 166 odst. 8 tr. ř. vrátil okresní prokurátor v Mostě věc vyšetřovateli přípisem ze dne 24. 7. 1971 čj. Pv 1991/70 - 122 k došetření. V tomto přípisu dal vyšetřovateli podle § 174 odst. 2 písm. e) /správně písm. a)/ tr. ř. závazný pokyn, aby proti obviněným J. V. a inž. F. S. rozšířil obvinění pro trestný čin nedovoleného podnikání podle § 118 tr. zák., mající spočívat v tom, že oba jako odpovědní pracovníci Aeroklubu v Mostě od poloviny roku 1968 do 16. dubna 1969 vykonávali v rámci této organizace výrobní činnost nejen bez povolení příslušných státních orgánů, ale i v rozporu se Zásadami pro poskytování výkonů základními organizacemi (Aerokluby Svazarmu) vydanými ústředním výborem Svazarmu v roce 1965. Dále dal vyšetřovateli závazný pokyn, aby kromě toho proti obviněnému inž. F. S. rozšířil obvinění ještě pro trestný čin narušování řízení, plánování a kontroly národního hospodářství podle § 126 tr. zák. spočívající v tom, že tento obviněný od roku 1968 do ledna 1970 vedl pokladní službu Aeroklubu v Mostě v naprostém rozporu s vyhláškou ministerstva financí o řízení pokladní služby a tím znemožňoval kontrolu nadřízených orgánů a nemohl poskytnout podklady pro vyměření důchodové daně.

Podle tohoto pokynu okresního prokurátora v Mostě vznesl vyšetřovatel Veřejné bezpečnosti v Mostě usnesením ze dne 27. 12. 1971 čj. ČVS: VV-10.811/70 na oba obviněné obvinění pro uvedené další trestné činy. Proti tomuto usnesení podali obvinění včas stížnost, kterou okresní prokurátor v Mostě usnesením ze dne 11. 1. 1972 č. j. Pv 1991/70-127 podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. jako nedůvodnou zamítl.

Proti posléze uvedenému usnesení okresního prokurátora v Mostě podal generální prokurátor České socialistické republiky ve lhůtě uvedené v § 272 tr. ř. stížnost pro porušení zákona.

Nejvyšší soud České socialistické republiky podle § 267 odst. 1 tr. ř. přezkoumal na podkladě stížnosti pro porušení zákona správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, jež mu předcházelo a shledal, a že zákon byl porušen.

V daném případě bylo stížností obviněného napadeno usnesení vyšetřovatele vydané na základě závazného pokynu, aby vznesení obvinění bylo rozšířeno na další trestné činy, který dal vyšetřovateli podle § 174 odst. 2 písm. a) tr. ř. okresní prokurátor v Mostě, který vykonává dozor nad tímto přípravným řízením.

Podle § 146 odst. 2 písm. a) tr. ř. má být stížnost proti usnesení vyšetřovatele, k němuž dal pokyn prokurátor, který vykonává dozor nad přípravným řízením, předložena k rozhodnutí nadřízenému prokurátorovi. Tento postup však v daném případě nebyl zachován, neboť o uvedených stížnostech obviněných rozhodl sám okresní prokurátor v Mostě, ačkoliv správně měl o nich rozhodnout jemu nadřízený krajský prokurátor v Ústí nad Labem.