

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 16.02.1972, sp. zn. 11 Tz 108/71, ECLI:CZ:NS:1972:11.TZ.108.1971.1

**Číslo:** 4/1973

**Právní věta:** Rozhodnutí soudu o styku rodičů s dětmi je rozhodnutím o výchově nezletilých dětí ve smyslu ustanovení § 171 odst. 2 tr. zák.

**Soud:** Nejvyšší soud České soc. rep.

**Datum rozhodnutí:** 16.02.1972

**Spisová značka:** 11 Tz 108/71

**Číslo rozhodnutí:** 4

**Číslo sešitu:** 2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Maření výkonu úředního rozhodnutí, Výchova dítěte

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 171 odst. 2 94/1963 Sb. § 31 odst. 1  
§ 273

§ 33 odst. 1

§ 34 odst. 1 99/1963 Sb. § 272 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obžalobou byla obviněná stíhána pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 tr. zák., který měla spáchat tím, že přestože s ní byl podle § 272 odst. 2 o. s. ř. dne 10. 11. 1969 proveden u obvodního soudu pro Prahu 4 pohovor a potom usneseními obvodního soudu pro Prahu 4 zn. sp. 10 Nc 252/69 ze dne 12. 12. 1969, 21. 8. 1970 a 26. 10. 1970 - 10 P 43/70 uloženy pokuty za neplnění povinnosti umožnit styk svého nezletilého syna E. s otcem inž. E. H. podle rozsudku obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 7. 1969, dále ze dne 23. 6. 1970 a 15. 10. 1970, tuto svou povinnost soustavně neplnila jak v r. 1969, tak ani v r. 1970.*

*Rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. května 1971 sp. zn. 2 T 59/71 byla obviněná skutku uvedeného v obžalobě podle § 226 písm. b) tr. ř. zproštěna. Proti tomuto rozsudku oprávněné osoby odvolání nepodaly a rozsudek nabyl právní moci dne 25. června 1971.*

*Generální prokurátor ČSR ve stížnosti pro porušení zákona vytýkal nesprávnost názoru obvodního soudu, že jednání obviněné vůbec nenaplňuje znaky trestného činu. Nejvyšší soud ČSR zrušil rozsudek obvodního soudu a přikázal mu, aby věc znovu projednal a rozhodl.*

**Z odůvodnění:**

Podle právního názoru soudu prvního stupně je návštěva dítěte jedním z rodičů předmětem úpravy styku rodičů s dětmi a nikoli předmětem úpravy výchovy nezletilých dětí. Pouhé maření soudního rozhodnutí nebo soudem schválené dohody o styku rodičů s dětmi, i přesto, že obžalované byly uloženy pokuty, nezakládá trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 tr. zák.

Tento právní názor je nesprávný.

Podle § 34 odst. 1 zákona o rodině mají oba rodiče rodičovská práva a povinnosti. Podle § 33 odst. 1 téhož zákona odpovídají společností za všestranný vývoj svých dětí, pečují soustavně a důsledně o jejich výchovu a výživu a řídí jejich jednání tak, aby z nich vyrostli zdraví a uvědomělí občané. Podle § 31 odst. 1 téhož zákona předním výchovným úkolem je působit na citový a rozumový i mravní vývoj dítěte v duchu zásad morálky socialistické společnosti. Tato práva a povinnosti rodičů trvají nejméně do doby dospělosti dítěte, bez ohledu na to, zda oba rodiče žijí trvale s nezletilým dítětem ve společné domácnosti nebo žijí odděleně, pokud soudním rozhodnutím nedojde k omezení těchto rodičovských práv nebo ke zbavení rodiče těchto práv. Těchto rodičovských práv a povinností není proto zbaven ten z rodičů, jemuž nezletilé dítě nebylo svěřeno do osobní péče a denního výchovného působení. Pravomocnou soudní dohodou, kterou dojde k úpravě styků rodiče, jemuž dítě nebylo svěřeno do výchovy a výživy s nezletilým dítětem, vytváří soud zákonné podmínky pro uplatnění rodičovských práv a plnění povinností podle vpředu citovaných zákonných ustanovení zákona o rodině směřujících k výchově nezletilého dítěte v rozsahu stanoveném soudní dohodou. Taková dohoda je soudem schvalována výlučně v zájmu nezletilého dítěte, které potřebuje k zdárnému rozvoji své osobnosti výchovnou péči obou rodičů. Je proto pravomocná soudní dohoda rodičů o úpravě styků rodičů s nezletilým dítětem dohodou o výchově nezletilého dítěte a dnem právní moci takové dohody jde o rozhodnutí vykonatelné.

V ustanovení § 272 a § 273 občanského soudního řádu je upraven postup soudu proti tomu, kdo neplní povinnost uloženou rozhodnutím nebo dohodou o výchově nezletilých dětí. Podle § 273 odst. 1 o. s. ř. je zakotveno právo předsedy senátu ukládat tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styků s nimi, postupně pokuty až do výše 1000 Kčs.

Podle § 171 odst. 2 tr. zák. je pak trestně odpovědný ten pachatel, který poté, co proti němu byla bezvýsledně použita opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí soudu nebo soudem schválené dohody o výchově nezletilých dětí, maří takové rozhodnutí nebo dohody. Takové jednání citované ustanovení trestního zákona postihuje trestem odnětí svobody až na jeden rok nebo nápravným opatřením.

V souzeném případě z obsahu trestních spisů je patrné, že rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. července 1969 sp. zn. 10 Nc 252/69 byla schválena dohoda rodičů o tom, že nezletilý E. H., nar. 24. 4. 1965, se svěřuje do výchovy a výživy matky, otci bylo určeno placení výživného a zaplacení nedoplatku na výživném a vysloveno, že otec je oprávněn se s nezletilým stýkat v každém lichém týdnu vždy od pátku odpoledne do neděle večer. V důvodnění rozsudku soud zjistil, že tato dohoda rodičů je v zájmu nezletilého dítěte a že je v zájmu dítěte, aby mělo stálý pravidelný kontakt se svým otcem, který má právo podílet se na jeho výchově. Tento rozsudek nabyl právní moci a stal se vykonatelným.

Dalším rozsudkem ze dne 23. června 1970 sp. zn. 10 P 43/70 obvodní soud pro Prahu 4 schválil nad rámec první dohody další dohodu rodičů o tom, že nezletilé dítě se zúčastní rekreačního zájezdu s každým z rodičů v době jejich dovolené. I tento rozsudek se stal pravomocným před soudem prvního stupně.

Z obsahu spisů obvodního soudu pro Prahu 4 zn. sp. 10 P 43/70 týkajících se nezletilého E. H. je

patrně, že otec nezletilého dítěte se více písemnými podáními opatrovnickému soudu domáhal toho, aby bylo soudem provedeno opatření k výkonu pravomocných soudních dohod vpředu uvedených vzhledem k tomu, že matka dítěte soustavně mu znemožňuje styk s nezletilým dítětem, nepředává mu ho do osobní péče na dobu soudem stanovenou buď vůbec, nebo jen na omezenou dobu, a váže umožnění styků s nezletilým různými podmínkami bez právního důvodu. Připojil písemný přehled o tom, ve kterých dnech mu styk s dítětem neumožnila vůbec a ve kterých jen na omezenou dobu.

Ve smyslu § 272 o. s. ř. provedl předseda senátu obvodního soudu pro Prahu 4 s matkou dítěte pohovor s cílem zajistit dobrovolné plnění povinností k výkonu soudem schválené dohody. Tento pohovor se však minul účinkem. Proto usnesením obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 12. 12. 1969 zn. sp. 10 Nc 252/69 byla matce dítěte uložena podle § 273 odst. 1 o. s. ř. pokuta 100 Kčs s tím, že nebude-li matka dítěte plnit své povinnosti podle vpředu uvedené soudní dohody o styku otce s nezletilým dítětem, bude znovu pokutována až do výše 1000 korun za každý případ neumožnění styku otce s nezletilým a že popřípadě bude věc oznámena okresní prokuratuře s návrhem na zahájení trestního stíhání pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 tr. zák. Usnesením městského soudu v Praze ze dne 23. července 1970 zn. sp. 8 Co 150/70 byla zamítnuta stížnost matky do usnesení soudu prvního stupně, kterým jí byla uložena pokuta 100 Kčs. Z písemných podání otce nezletilého soudu plyne, že ani přes uloženou pokutu matka nadále styk nezletilého s otcem neumožňovala. Již tímto soudním rozhodnutím byla bezvýsledně vyčerpána opatření provedená v občanském soudním řízení směřující k výkonu vpředu uvedené dohody rodičů. To je patrné z dalších stížností otce dítěte písemně zaslanych soudu i z toho, že matce dítěte pro další maření uvedené dohody byla usnesením obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 21. 8. 1970 sp. zn. 10 P 43/70 uložena další pokuta ve výši 300 Kčs, poněvadž nesplnila soudem schválenou dohodu ze dne 23. června 1970. Další pokuta jí byla uložena usnesením obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. října 1970 zn. sp. 10 P 43/70 ve výši 500 Kčs, protože obviněná opětovně ve dnech 23. - 25. října 1970 otci styk s nezletilým dítětem neumožnila.

Vyšetřovatel obvodní prokuratury pro Prahu 4 po zjištění tohoto souhrnu bezvýsledných opatření v občanskoprávním řízení použitých proti obviněné a po zjištění, že jmenovaná fakticky od právní moci soudem schválené dohody rodičů nikdy v rozsahu stanoveném soudem neumožnila otci se s nezletilým dítětem stýkat a vykonávat tak jeho práva a povinnosti výchovné péče na nezletilého, vznesl obvinění z trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a po skončení vyšetřování byla proti obviněné podána obžaloba pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 tr. zák., kterého se obviněná dopustila tím, že v Praze 4 od roku 1969, přestože byla vícekrát obvodním soudem pro Prahu 4 pokutována, soustavně neplnila svou povinnost a neumožňovala otci tohoto dítěte styk s nezletilým E. H., nar. 24. 4. 1965, kterého má ve své výživě a výchově, tak jak jí to bylo uloženo rozsudkem obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. července 1969 zn. sp. 10 Nc 252/69, a nesplnila svoji povinnost umožnit, aby nezletilý E. H. s otcem v letních měsících r. 1970 se zúčastnil zájezdu do NDR nebo Rumunska tak, jak jí to bylo uloženo rozsudkem téhož soudu ze dne 23. 6. 1970 sp. zn. 10 P 43/70, ačkoliv obvodní soud pro Prahu 4 jí uložil vícekrát pokutu podle § 273 o. s. ř.

Výsledky provedeného dokazování v hlavním líčení bylo bezpečně prokázáno, že se obviněná žalovaného skutku skutečně dopustila a že znemožňovala svým jednáním styk otce s dítětem i poté, kdy proti ní bylo soudem v občanskoprávním řízení použito různých opatření od provedení pohovoru s předsedou senátu, uložení pravomocné pokuty ve výši 100 Kčs, kterou zaplatila, až po uložení dalších pokut.

Obviněná připustila, že nezletilého syna otci dítěte v rozsahu soudem stanovené dohody nikdy nepředala, a že v některých termínech k uskutečnění styku nezletilého s otcem nedošlo vůbec. Hájila se tím, že nezletilé dítě k otci nechce jít a že mu ho nedává na celou dobu stanovenou soudem proto, že dítě bez ní neusne. Tvrdila, že otec dítěte ani zájem dostatečně o plné využití soudem schváleného

rozsahu styků neprojevuje.

Obhajoba obviněné byla vyvrácena výpovědí svědka E. H., svědka R. H. a dalšími provedenými důkazy.

Stupeň nebezpečnosti jednání obviněné je značně vysoký, neboť z výsledků provedeného dokazování plyne, že soustavně znemožňovala styk nezletilého s otcem a činila tak záměrně pod vlivem nepřátelského vztahu k otci jako bývalému manželovi pro rozpory, pro které došlo k rozvratu manželství a rozvodu. O tom svědčí nejen rozsah neumožněných styků nezletilého s otcem, ale i způsob, jakým podmiňovala umožnění omezeného styku s dítětem kladením požadavků a majetkových podmínek, které nejen nejsou obsaženy ve vykonatelné soudní dohodě rodičů o výchově nezletilého, ale které také nesmějí mít vliv na omezování výkonu rodičovských práv a povinností otce dítěte. Takové jednání má krajně nepříznivý vliv na duševní a rozumový vývoj dítěte a nesmírně ho poškozují. Jestliže v citovaném rozhodnutí soudu o dohodě rodičů o výchově a úpravě styků s nezletilým dítětem je stanoven rozsah, v jakém má otec právo vykonávat osobní výchovnou péči na nezletilého, vyplývá z této dohody i povinnost obviněné, bez jakýchkoliv podmínek a v rozsahu soudem určeném nezletilé dítě otci v určený den předat a otci povinnost v určené době nezletilé dítě opět obviněné vrátit. O tom byla obviněná dostatečně poučena již v občanskoprávním řízení.

Obvodní soud pro Prahu 4 měl proto uznat obviněnou vinnou žalovaným skutkem a tento skutek posoudit jako trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 2 tr. zák.