

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 27.04.1971, sp. zn. 1 To 6/71, ECLI:CZ:NS:1971:1.TO.6.1971.1

**Číslo:** 25/1972

**Právní věta:** Právní omyl obžalovaného týkající sa času, kedy uplynie lehota na podanie odvolania, ktorý si obžalovaný sám zavinił tým, že sa neporadil so svojím obhajcom, nezakladá důležitý důvod pre povolenie navrátenia lehoty podľa § 61 odst. 1 Tr. por.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 27.04.1971

**Spisová značka:** 1 To 6/71

**Číslo rozhodnutí:** 25

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Lhůty, Navrácení lhůty, Omyl právní

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 61 odst. 1

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbirkový text rozhodnutí:**

*Č. 25/1972 sb. rozh.*

Právní omyl obžalovaného týkající sa času, kedy uplynie lehota na podanie odvolania, ktorý si obžalovaný sám zavinił tým, že sa neporadil so svojím obhajcom, nezakladá důležitý důvod pre povolenie navrátenia lehoty podľa § 61 odst. 1 Tr. por.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 27. 4. 1971 sp. zn. [1 To 6/71](#).)

Najvyšší soud SSR zamietol žiadosť obžalovaného J. P., aby mu bolo povolené navrátenie lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Krajského soudu v Košiciach z 19. oktobra 1970 sp. zn. 4 T 22/70.

Z odůvodnenia:

Obžalovaný J. P. odůvodnil svoju žiadosť, aby mu bolo povolené navrátenie lehoty na podanie odvolania tým, že lehota mu ušla v důsledku jeho domnienky spočívajúcej v tom, že dni pracovného pokoja sa do lehoty nepočítajú a teda o ne sa lehota predlžuje. V tomto omyle bol utvrdený právnym oddelením svojho zamestnávateľa.

Generálny prokurátor SSR navrhol zamietnuť žiadosť obžalovaného ako nedůvodnú.

Najvyšší súd SSR zistil, že obžalovaný prevzal odpis rozsudku dňa 22. 12. 1970. Obhajca obžalovaného prevzal odpis rozsudku

3. 12. 1970. Obžalovanému uplynula lehota na podanie odvolania 30. 12. 1970, ktorý bol pracovným dňom a keďže do tohto času odvolanie nepodal, zmeškal lehotu na jeho podanie.

Podľa § 61 odst. 1 Tr. por., ak zmešká obžalovaný z dôležitých príčin lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí mu navrátenie lehoty orgán, ktorému patrí rozhodovanie o opravnom prostriedku.

Príčina, pre ktorú obžalovaný zmeškal lehotu na podanie odvolania, nezakladá dôležitý dôvod zmeškania lehoty. Obžalovaný mal obhajcu. V prípade pochybností mohol sa na neho obrátiť o radu alebo ho dokonca poveriť, aby za neho podal odvolanie. Omyl, na ktorý poukazuje a v ktorom sa prípadne nachádzal, si zaviniť výlučne sám, a preto tento omyl nezakladá dôležitý dôvod zmeškania lehoty. Najvyšší súd SSR dospel k záveru, že žiadosť obžalovaného nie je dôvodná a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.