

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 03.05.1971, sp. zn. Ntdf 53/71, ECLI:CZ:NS:1971:NTDF.53.1971.1

Číslo: 44/1971

Právní věta: Miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 a 2 Tr. zák. je tak miesto, kde mal páchatel pobyt v čase neplnenia vyživovacej povinnosti, ako i miesto, kde mala pobyt oprávnená osoba, u ktorej bola znížená alebo ohrozená úroveň výživy.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 03.05.1971

Spisová značka: Ntdf 53/71

Číslo rozhodnutí: 44

Číslo sešitu: 8

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Příslušnost místní, Zanedbání povinné výživy

Předpisy: 140/1961 Sb. § 213 ods. 1
§ 213 ods. 2 141/1961 Sb. § 18 ods. 1
§ 22

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 44/1971 sb. rozh.

Miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 a 2 Tr. zák. je tak miesto, kde mal páchatel pobyt v čase neplnenia vyživovacej povinnosti, ako i miesto, kde mala pobyt oprávnená osoba, u ktorej bola znížená alebo ohrozená úroveň výživy.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR z 3. 5. 1971 sp. zn. [Ntdf 53/71.](#))

V spore o príslušnosť medzi Okresným súdom v Považskej Bystrici a Okresným súdom v Karvinej v trestnej veci proti O. M. pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. rozhodol Najvyšší súd ČSSR, že na prejednanie veci je príslušný Okresný súd v Považskej Bystrici.

Z odôvodnenia:

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal 4. 12. 1970 obžalobu na Okresný súd v Považskej Bystrici proti obvinenému O. M. pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal obvinený O. M. spáchať tak, že v čase od januára 1969 do júla 1969 a potom od februára do júla 1970 neplatil výživné na svoju maloletú dcéru V. M. do rúk jej starej matky Ľ. K.,

bytom v Karvinej 4, Nové Mesto č. 1517, ktorej súd zveril maloletú do opatery.

Okresný súd v Považskej Bystrici rozhodol pri predbežnom prejednaní obžaloby uznesením z 18. decembra 1970 sp. zn. 1 T 461/70 tak, že podľa - 18 ods. 1 Tr. por. postúpil vec Okresnému súdu v Karvinej. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Tr. zák. je miesto, kde má páchateľ splniť svoju vyživovaciu povinnosť. Obvinený O. M. má plniť vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska dieťaťa, teda v Karvinej, a preto je príslušný na prejednanie veci Okresný súd v Karvinej.

Okresný súd v Karvinej neuznal svoju príslušnosť a uznesením z 29. 1. 1971 sp. zn. 2 T 2/71 postúpil vec späť Okresnému súdu v Považskej Bystrici (správne mal len vysloviť svoju nepríslušnosť a predložiť vec Najvyššiemu súdu ČSSR na rozhodnutie sporu o príslušnosť). Okresný súd v Karvinej poukázal na to, že miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 Tr. zák. je miesto, kde má páchateľ svoje bydlisko alebo pobyt. Obvinený však v obvode Okresného súdu v Karvinej nebýva, ale trvalé bydlisko má v Podmaníne, okres Považská Bystrica a prechodný pobyt v Deštnej, okr. Opava. Na prejednanie veci je preto podľa jeho názoru príslušný Okresný súd v Považskej Bystrici.

Najvyšší súd ČSSR preskúmal vec podľa § 24 Tr. por. a zistil, že miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd v Považskej Bystrici.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Za miesto spáchania trestného činu treba považovať predovšetkým miesto, kde došlo ku konaniu páchateľa naplňujúcemu objektívnu stránku trestného činu. U omisívnych trestných činov je to miesto, kde mala byť vykonaná činnosť, ktorej opomenutie zakladá trestný čin. Miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., ktorý je deliktom z opomenutia, je teda predovšetkým miesto, kde páchateľ nesplnil svoju povinnosť prispieť na výživu iného, to je miesto, kde sa v čase neplnenia vyživovacej povinnosti zdržiaval. Spravidla to bude miesto trvalého bydliska alebo miesto prechodného pobytu. Ak sa páchateľ pri pokračujúcom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje zo strany páchateľa vykonanie viacerých aktov, zdržiaval postupne na rôznych miestach, je miestom spáchania trestného činu každé z týchto miest.

Za miesto spáchania trestného činu však treba považovať i miesto, kde nastal alebo mal nastať následok trestného činu. Ak následok trestného činu nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bola vykonaná trestná činnosť, ide o tzv. distančný delikt, ktorého miestom spáchania je tak miesto, kde došlo ku konaniu páchateľa (ktorým sa podľa § 89 Tr. zák. rozumie i opomenutie konania, ktoré bol páchateľ povinný uskutočniť), ako i miesto, kde došlo k následku. Trestný čin zanedbania povinnej výživy môže byť distančným deliktom, pretože k následku (k zníženiu alebo ohrozeniu výživy a výchovy oprávnenej osoby) môže dôjsť na inom mieste, než na ktorom páchateľ nesplnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Obvinený je stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti v čase od januára do júla 1969 a potom od februára do júla 1970. Obvinený pracoval do 1. 3. 1970 v n. p. Považské strojárne v Považskej Bystrici a zdržiaval sa v mieste svojho trvalého bydliska u rodičov v Podmaníne č. 13, okr. Považská Bystrica. V Deštnej v okrese Opava obvinený pracuje a býva od apríla 1970. Miestom, kde obvinený neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa je teda jednak Považská Bystrica, jednak Podmanín a Deštná. Miestom spáchania trestného činu je ďalej miesto, kde došlo k následku (k zníženiu úrovně výživy a výchovy dieťaťa), teda Karviná. Ide preto o prípad, v ktorom je daná príslušnosť niekoľkých súdov. V takomto prípade vykonáva konanie ten súd, u ktorého podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom (§ 22 Tr. por.). Pretože obžaloba bola podaná na Okresnom súde v Považskej Bystrici, ktorý je súdom miestne príslušným,

nebol Okresný súd v Považskej Bystrici oprávnený postúpiť vec inému súdu, i keď bol trestný čin spáchaný aj v obvode iného súdu.

Najvyšší súd ČSSR rozhodol preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Redakčná poznámka:

Týmto rozhodnutím sa mení doterajšia judikatúra, podľa ktorej bolo miestom spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 a 2 Tr. zák. len miesto pobytu páchatel'a (porovn. Zb. rozh. tr. 12/58).