

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu SSR ze dne 15.12.1970, sp. zn. 1 To 78/70, ECLI:CZ:NS:1970:1.TO.78.1970.1

**Číslo:** 36/1971

**Právní věta:** Postúpiť vec pri predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. v dôsledku toho, že súd posudzuje zažalovaný skutok podľa iného ustanovenia Trestného zákona ako obžaloba možno len vtedy, keď dôkazy zhromaždené a vykonané v prípravnom konaní poskytujú dostatočný skutkový podklad pre právne posúdenie zažalovaného skutku inak súd vráti vec prokurátorovi na došetrenie.

**Soud:** Nejvyšší soud SSR

**Datum rozhodnutí:** 15.12.1970

**Spisová značka:** 1 To 78/70

**Číslo rozhodnutí:** 36

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Postoupení věci, Předběžné projednání obžaloby, Vrácení věci prokurátorovi k došetření

**Předpisy:** 140/1961 Sb. § 6 písm. a

§ 132

§ 132 odst. 4 141/1961 Sb. § 188 odst. 1 písm. a

§ 301 odst. 2

§ 9 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 36/1971 sb. rozh.

Postúpiť vec pri predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. v dôsledku toho, že súd posudzuje zažalovaný skutok podľa iného ustanovenia Trestného zákona ako obžaloba možno len vtedy, keď dôkazy zhromaždené a vykonané v prípravnom konaní poskytujú dostatočný skutkový podklad pre právne posúdenie zažalovaného skutku; inak súd vráti vec prokurátorovi na došetrenie.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 15. 12. 1970, [1 To 78/70.](#))

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. novembra 1970 sp. zn. 1 T 49/70 postúpil podľa § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. vec obvinených Š. B., R. E. a J. K. Okresnému súdu v Prievidzi; zažalovaný skutok obvinených kvalifikoval na rozdiel od obžaloby ako trestný čin rozkrádania majetku v

socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. a) Tr. zák. s vynechaním odst. 4 tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SSR na základe sťažnosti krajského prokurátora zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici a tomuto súdu uložil, aby vec znova prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Krajský prokurátor v Banskej Bystrici podal proti obvineným Š. B., R. E. a J. K. obžalobu pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 4 Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 odst. 2 Tr. zák. a proti obvinenému P. S. pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 odst. 2 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že v čase od januára 1970 do marca 1970 z objektov Chemických závodov n. p. v Novákoch a závodu SNP v Žiari nad Hronom postupne odcudzovali farebné kovy, odpredávali ich Zberným surovinám n. p. v Prievidzi a spôsobili tak Chemickým závodom v Novákoch škodu vo výške 137 235,33 Kčs a závodu SNP v Žiari nad Hronom vo výške 15 174 Kčs.

Krajský súd došiel pri predbežnom prejednaní tejto obžaloby k záveru, že konanie obvinených treba pri správnom použití zákona posúdiť len ako trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 9 odst. 2 tr. zák. Krajský súd došiel k tomuto právnomu záveru na základe úvahy, že obvinení odpredávali farebné kovy odcudzené z objektov uvedených závodov Zberným surovinám n. p. v Prievidzi za cenu 2 Kčs za jeden kilogram a neboli informovaní o tom, že n. p. Kovošrot vykupuje od socialistických organizácií farebné kovy za podstatne vyššie ceny, ktoré obžaloba zobrala za základ vyčíslenia výšky škody. Obvinení Š. B., R. E. a J. K. preto ani nemohli vedieť, že môžu spôsobiť uvedeným závodom odcudzovaním farebných kovov škodu veľkého rozsahu a nemožno im preto pripísať, že ťažší následok uvedený v ustanovení § 132 odst. 4 Tr. zák. zavinili aspoň z nebanlivosti. Keďže na prejednanie trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 Tr. zák. je vecne príslušný okresný súd, krajský súd postúpil vec v zmysle § 188 odst. 1 písm. a) Tr. por. príslušnému Okresnému súdu v Prievidzi.

Je pravdou, že podľa výsledkov vyšetrovania obvinení odpredávali farebné kovy odcudzené z objektov uvedených závodov Zberným surovinám n. p. v Prievidzi za cenu 2 Kčs za jeden kilogram. Len z tejto skutočnosti nemožno však priamo vyvodzovať, že svojím konaním obvinení Š. B., R. E. a J. K. nezavinili aj ťažší následok uvedený v ustanovení § 132 odst. 4 Tr. zák. Výsledky vyšetrovania totiž jednoznačne nepotvrdzujú záver, ktorý vyvodil krajský súd, že obvinení nevedeli a ani nemohli vedieť o tom, že na základe zmluvy uzavretej s n. p. Kovošrot zhromažďujú socialistické výrobné organizácie odpadové farebné kovy za účelom ich odpredaja za výhodnejšie výkupné ceny, než sú ceny, ktoré obvinení obdržali od Zberných surovín. Z výpovedí obvinených nevyplýva, že sa domnievali, že uvedené závody odpredávajú odpadové farebné kovy Zberným surovinám za ceny, aké sami od Zberných surovín obdržali. Obvinení totiž vo svojich výpovediach neuvádzajú, že nevedeli o tom, za akým účelom zhromažďujú socialistické výrobné organizácie vo vyhradených priestoroch farebné odpadové kovy, prípadne o tom, že ich odpredávajú n. p. Kovošrot za výhodnejšie ceny, než od Zberných surovín dostali oni. Z obsahu spisov sa nedá zistiť, či sa vyšetrovateľ obvinených na tieto okolnosti spýtal. Záver krajského súdu v tomto štádiu konania o tom, že obvinení nezavinili uvedený ťažší následok, je založený na nedostatočných podkladoch a je predčasný. Treba zdôrazniť, že záver súdu o tom, že obvinení nezavinili uvedený ťažší následok ani z nevedomej nebanlosti (§ 5 písm. b) Tr. zák. vo vzťahu k § 6 písm. a) Tr. zák.) nemôže byť založený na nedostatočne vykonaných dôkazoch, ale musí mu predchádzať všestranné a vyčerpávajúce skutkové objasnenie veci. V tomto štádiu konania nemohol krajský súd najmä pre neúplnosť výpovedí obvinených zaujať správne a zákonu zodpovedajúce stanovisko v otázke, či obvinení zavinili ťažší následok uvedený v ustanovení § 132 odst. 4 Tr. zák. a nemal preto ani dostatok podkladov pre zaujatie právneho stanoviska odchylného od obžaloby pri právnom posúdení konania obvinených a teda ani pre postup podľa § 188

odst. 1 písm. a) Tr. por.