

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 02.12.1969, sp. zn. 7 Co 459/69, ECLI:CZ:KSUL:1969:7.CO.459.1969.1

Číslo: 84/1970

Právní věta: Rozhodnutí omezující práva matky v dispozici s majetkem nezletilých dětí (např. formou vinkulace vkladů) je vlastně rozhodnutím o omezení rodičovských práv matky takové rozhodnutí může být vydáno toliko v řádně zahájeném řízení a pouze senátem. /1/

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 02.12.1969

Spisová značka: 7 Co 459/69

Číslo rozhodnutí: 84

Číslo sešitu: 8

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Řízení před soudem, Výchova dítěte

Předpisy: 94/1963 Sb. § 36
§ 44 99/1963 Sb. § 176

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 84/1970 sb. rozh.

Rozhodnutí omezující práva matky v dispozici s majetkem nezletilých dětí (např. formou vinkulace vkladů) je vlastně rozhodnutím o omezení rodičovských práv matky; takové rozhodnutí může být vydáno toliko v řádně zahájeném řízení a pouze senátem. 1)

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí nad Labem z 2. 12. 1969, [7 Co 459/69](#).)

Usnesením okresního soudu v České Lípě z 30. 7. 1969 byla nařízena ve prospěch soudu vinkulace dvou vkladních knížek s vklady po 5000,- Kčs, složených pro nezletilé H. E. a N. E. státní pojišťovnou z titulu plnění pojistné smlouvy po smrti otce nezletilých. Usnesení, které vydal jediný soudce, bylo odůvodněno okolností, že u matky nezletilých není dostatečná záruka, že použije peníze ve prospěch nezletilých.

Krajský soud v Ústí nad Labem zrušil usnesením z 2. 12. 1969 usnesení soudu prvního stupně.

Z odůvodnění:

Soud prvního stupně si neuvědomil, že ani v ustanovení § 176 o. s. ř., ani v zákoně o rodině není

podklad pro to, aby jediný soudce vydal rozhodnutí, kterým by vinkulací vkladů nezletilých dětí zasahoval do práva matky na správu záležitostí dětí (§ 36 zák. o rod.). Svým významem a obsahem je takové rozhodnutí omezením rodičovských práv podle § 44 odst. 1, 2 zák. o rod. To pak znamená, že rozhodnutí omezující práva matky v dispozici s majetkem nezletilých dětí formou vinkulace vkladů může být vydáno toliko v řádně zahájeném řízení a pouze senátem, nikoli jediným soudcem (§ 79, 81, 176 odst. 1 o. s. ř.).

Již z toho důvodu nezbylo, než usnesení soudu prvního stupně zrušit (§ 221 odst. 1 písm. b) o. s. ř.).

Na soudu prvního stupně bude, aby na podkladě zprávy MNV v B. z 21. 7. 1969 uvážil, zda jsou dány - vzhledem k pochybnostem vyslovovaným o správě majetku nezletilých - důvody k zahájení řízení o omezení rodičovských práv matky (§ 81 odst. 2 o. s. ř.). V kladném případě zahájí soud prvního stupně toto řízení, ustanoví nezletilým pro toto řízení opatrovníka a provede potřebné důkazy v zájmu spravedlivého rozhodnutí o tom, zda se rodičovská práva matky formou vinkulace vkladů nezletilých omezují či nikoli. Při tom bude soud prvního stupně dbát i ustanovení § 176 odst. 1 o. s. ř., podle něhož náleží rozhodnutí tohoto obsahu senátu.

1) K tomu srov. nyní ustanovení § 36 odst. 2 o. s. ř. ve znění zák. č. 158/1969 Sb.