

Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 01.07.1969, sp. zn. 7 Co 380/69, ECLI:CZ:KSHK:1969:7.CO.380.1969.1

Číslo: 64/1970

Právní věta: Došlo-li k zpětvzetí návrhu na vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví a zastavení řízení o něm, nemá žádný z účastníků řízení povinnost zaplatit soudní poplatek.

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 01.07.1969

Spisová značka: 7 Co 380/69

Číslo rozhodnutí: 64

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Bezpodílové spoluvlastnictví manželů, Poplatky soudní, Řízení před soudem

Předpisy: 116/1966 Sb. § 5
§ 10

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 64/1970 sb. rozh.

Došlo-li k zpětvzetí návrhu na vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví a zastavení řízení o něm, nemá žádný z účastníků řízení povinnost zaplatit soudní poplatek.

(Rozhodnutí krajského soudu v Hradci Králové z 1. 7. 1969, [7 Co 380/69](#).)

Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou připustil usnesením z 27. 5. 1969 zpětvzetí návrhu na vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví účastníků a zastavil řízení; současně uložil účastníkům, aby zaplatili soudní poplatek každý částkou 456,- Kčs (každý jednou polovinou).

K odvoláním obou účastníků změnil krajský soud v Hradci Králové usnesením z 1. 7. 1969 usnesení soudu prvního stupně tak, že se ani navrhovatel, ani odpůrkyni neukládá povinnost k zaplacení soudního poplatku.

Z odůvodnění:

Soud prvního stupně uvádí v odůvodnění svého usnesení, že „u sporů tohoto druhu se poplatek

vyměřuje až při jejich rozhodování a činí 2 % z hodnoty sporu, za kterou se pokládá cena všech věcí z bezpodílového spoluvlastnictví“. Blíže však nezdůvodňuje, proč - bez ohledu na uvedené stanovisko - uložil účastníkům povinnost hradit soudní poplatek.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. c) zák. č. 116/1966 Sb. vzniká poplatková pohledávka uložením povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím o věci samé. Z toho plyne, že se poplatek vyměří až při rozhodnutí věci samé, jak se o tom správně zmiňuje soud prvního stupně v odůvodnění svého usnesení (ovšem neřídí se tím). Jelikož v této věci došlo ke zpětvzetí návrhu, které soud prvního stupně připustil a v důsledku toho zastavil řízení, nebylo rozhodnuto o věci samé. To znamená, že nevznikla poplatková pohledávka ve smyslu již citovaného § 5 odst. 1 písm. c) zák. č. 116/1966 Sb.; a poněvadž tato poplatková pohledávka nevznikla, nejsou splněny podmínky pro uložení povinnosti účastníkům hradit soudní poplatek.

Z uvedených důvodů bylo nutno oběma odvoláním vyhovět; usnesení soudu prvního stupně bylo ve výroku o povinnosti účastníků zaplatit soudní poplatek změněno tak, že žádný z účastníků nemá povinnost hradit soudní poplatek z řízení.