

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 28.12.1968, sp. zn. 1 Cz 63/68, ECLI:CZ:NS:1968:1.CZ.63.1968.1

**Číslo:** 25/1970

**Právní věta:** Při rozhodování soudu o tom, komu má být svěřeno nezletilé dítě do výchovy, nemůže mít vliv skutečnost, že rodič, v jehož osobě jsou dány záruky řádné výchovy dítěte, má nebo bude mít bydliště vzdálené od bydliště druhého rodiče. Babička, která byla rozhodnutím soudu pověřena výchovou nezletilého dítěte, je účastnicí řízení o dalších opatřeních, týkajících se nezletilého dítěte.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 28.12.1968

**Spisová značka:** 1 Cz 63/68

**Číslo rozhodnutí:** 25

**Číslo sešitu:** 2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Řízení před soudem, Účastníci řízení, Výchova dítěte

**Předpisy:** 94/1963 Sb. § 26  
§ 50 99/1963 Sb. § 94

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Rozsudkem okresního soudu Praha-západ z 9. 6. 1966 bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilé K. S., nar. 15. 4. 1963; nezletilá byla svěřena do výchovy své babičky ze strany otce, o níž soud tehdy zjistil, že se souhlasem obou rodičů již delší dobu nezletilou řádně vychovává a že je nejen ochotna, ale i schopna zajistit řádnou výchovu nezletilé do budoucnosti. Na nezpůsobilost matky k řádné výchově nezletilé usuzoval soud ze zjištění, že udržuje časté známosti s muži; otci bránila v osobní péči o nezletilou především práce na směnách.*

*Již dne 14. 9. 1966 podala matka návrh na změnu tohoto rozhodnutí o výchově nezletilé. Tvrdila, že se o nezletilou starala vždy vzorně a že ji po dohodě s otcem svěřila do péče babičky jen proto, aby mohla nastoupit zaměstnání. I tak se však podílela na výchově nezletilé a měla ji přibližně polovinu každého týdne u sebe v R. Teprve později, když s tím babička nesouhlasila, zůstávala nezletilá stále v bydlišti babičky v P., kde ji matka navštěvovala denně po skončení práce. V poslední době brání babička matce ve styku s nezletilou, která je na matku zvyklá a velmi na ní lpí. Návrh na svěřením nezletilé do vlastní výchovy odůvodňovala matka konečně i tím, že babička trpí nakažlivou chorobou a že je tedy nezletilá u ní ohrožena na zdraví.*

*Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl rozsudkem z 19. 10. 1966 tak, že nezletilou svěřil do výchovy matky a nad výchovou nezletilé u matky vyslovil dohled. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že o matce - z*

*hlediska jejího způsobu života - nevyšlo nic závadného najevo, že nezletilá má k matce, která ji denně navštěvuje, dobrý vztah a že se od doby posledního rozhodnutí o výchově a výživě nezletilé změnily poměry i v tom, že matka má možnost umístit nezletilou v mateřské školce, a v tom, že i babička nezletilé nastoupila zaměstnání (zatímco dříve byla v domácnosti).*

*Městský soud v Praze vyhověl rozsudkem z 26. 4. 1967 odvolání otce a změnil rozsudek obvodního soudu tak, že zamítl návrh matky, aby jí byla nezletilá svěřena do výchovy. V odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že neshledal takovou změnu poměrů, která by vyžadovala změnu dosavadního rozhodnutí o výchově a výživě nezletilé. Poukázal hlavně na trvající nevyhovující bytové poměry matky, která bydlí i nadále v bytě otce nezletilé, který uzavřel nové manželství; v prozatímním řešení bytových poměrů matky jejím odjezdem s nezletilou k příbuzným na Slovensku spatřoval jednání, které by bylo v rozporu se zájmem nezletilé, neboť otci by tak bylo zcela znemožněno výchovné působení na nezletilou.*

*Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že byl rozsudkem Městského soudu v Praze porušen zákon a zrušil jej.*

### **Z odůvodnění:**

Podstatná vada řízení tkví v prvé řadě v tom, že již obvodní soud nepředvolal k jednání babičku nezletilé a nedoručil jí své rozhodnutí, ačkoli byla účastnicí řízení vzhledem k tomu, že byla výchovou nezletilé pověřena rozsudkem okresního soudu Praha-západ z 9. 6. 1966. Tuto vadu řízení soud druhého stupně nejen neodstranil, nýbrž v ní pokračoval, když rovněž nepředvolal babičku nezletilé k jednání a rozhodl před tím, než byl rozsudek obvodního soudu doručen všem účastníkům, tj. i babičce nezletilé.

Tím došlo k porušení zákona v ustanoveních § 18, 94 odst. 1, § 115, 158 odst. 2 o. s. ř.

Soud druhého stupně pochybil pak i tím, že změnil rozsudek obvodního soudu, aniž by tak učinil na základě zjištění skutečného stavu věci.

V souvislosti s výchovou nezletilé u babičky nebylo objasněno, zda babička trpí vskutku nakažlivou chorobou a ohrožuje nezletilou na zdraví, jak je zabezpečována výchova nezletilé v době, kdy je babička v práci, zda babička brání matce ve styku s nezletilou (a v kladném případě, jak to působí na nezletilou) a jaké jsou nynější bytové poměry babičky nezletilé, a to zejména se zřetelem k tomu, jak jsou bytové poměry babičky nezletilé ovlivňovány okolnostmi, že se mezitím rozvedl i další syn babičky a že jeho bývalá manželka bydlí v bytě babičky nezletilé nadále i se svým dvouletým dítětem. Bylo na místě, aby se soud zabýval tím, zda v důsledku této okolnosti nenastaly v bytě babičky nezletilé (o kuchyni a pokoji) ještě tísnivější poměry, než byly v době dřívějšího rozhodování, popř. zda narušení vztahů mezi těmito bývalými manžely nepůsobí nepříznivě i na nezletilou a její výchovu.

Náležitě nebyly prověřeny také bytové poměry matky. Soudu druhého stupně lze přisvědčit, když neshledal pro nezletilou vhodným event. bydlení s matkou v jedné místnosti otcova bytu v R., kterou matka užívá, a to tím spíše, že zde dochází mezi rodiči nezletilé ke konfliktům stupňovaným tím, že v bytě bydlí i nynější manželka otce. Leč nelze souhlasit s názorem soudu druhého stupně odmítajícím možnost prozatímního řešení bytových poměrů matky jejím odjezdem s nezletilou k příbuzným na Slovensko. Svoboda pobytu uvnitř státu je ústavně zaručeným právem každého občana, tedy i rozvedeného rodiče nezletilého dítěte. Kdyby se ukázalo, že matka má možnost bydlet s nezletilou v prostředí pro ně vhodným, byť vzdáleným od nynějšího bydliště, nebylo by vyloučeno z tohoto důvodu, aby jí byla nezletilá svěřena do výchovy. Prospěšný vliv otce na výchovu nezletilé by mohl být zabezpečen tak, že by byl otci povolen delší styk s nezletilou např. v době školních prázdnin apod. Nežijí-li rodiče spolu, je nutno vždy počítat s tím, že jejich výchovné působení na dítě nebude

stejně a že bude větší u toho z nich, který má dítě v osobní péči, a není možno nutit toho z nich, jemuž výchova dítěte byla nebo má být svěřena, aby se s dítětem zdržoval v blízkosti bydliště druhého rodiče.

Tím, že Městský soud v Praze rozhodl na základě neúplného skutkového stavu, byl porušen zákon v ustanoveních § 6, 120 a 132 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 50 odst. 2 a § 28 zák. o rod.