

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22.02.1968, sp. zn. Tzv 2/68, ECLI:CZ:NS:1968:TZV.2.1968.1

**Číslo:** 7/1969

**Právní věta:** Při stanovení výše škody způsobené při dopravní nehodě, je soud povinen přezkoumat správnost vyúčtování opravy motorového vozidla zejména v tom směru, zda způsobené škody nebylo využito k opravě motorového vozidla nad rámec jeho poškození trestným činem, tj. i k opravě, resp. výměně součástí opotřebovaných jeho běžným používáním. Z ustanovení § 422 odst. 2 obč. zák. vyplývá, že soud v adhézním řízení může přiznat náhradu jiné škody jen, když jde o škodu způsobenou úmyslným jednáním.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 22.02.1968

**Spisová značka:** Tzv 2/68

**Číslo rozhodnutí:** 7

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Dokazování, Náhrada škody

**Předpisy:** 141/1961 Sb. § 228 40/1964 Sb. § 422 odst. 2

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Rozsudkem vojenského obvodového soudu byl obviněný odsouzen pro trestný čin opilství podle § 201 tr. zák. a ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1, 2 tr. zák., protože 27. května 1967 po vypití šesti piv řídil traktor po silnici, v důsledku nepřiměřené rychlosti a ovlivnění alkoholem řízení traktoru v levotočivé zatáčce nezvládl, vjel s ním do příkopu a tam traktor převrátil; při havárii utrpěl spolujezdec těžkou újmu na zdraví. Vedle trestu odnětí svobody a zákazu řízení motorových vozidel uložil soud obviněnému povinnost nahradit poškozenému Státnímu statku ve V. částku 2.558,80 Kčs.*

*Ke stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem Nejvyšší soud citovaný rozsudek zrušil ve výroku o náhradě škody a poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.*

## **Z odůvodnění:**

Nejvyšší soud přezkoumal podle § 267 odst. 1 tr. ř. na podkladě stížnosti pro porušení zákona napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo a zjistil, že zákon byl porušen.

Nejvyšší soud zjistil, že státní statek se připojil k trestnému řízení se svým nárokem na náhradu

škody včas. Předložil soudu opis zakázkového listu zpracovaného mechanizačním střediskem tohoto statku, z něhož vyplývá, že náklady na opravu poškozeného traktoru činily celkem 1.622,80 Kčs, z čehož připadalo na mzdy 351 Kčs, na materiál 1.047,11 Kčs a na podíl režie provozní jednotky 224,69 Kčs.

Soud v plném rozsahu převzal tuto částku jako podklad pro uložení povinnosti k náhradě škody, ačkoliv z citovaného dokladu, ani z dalších dokumentů, obsažených ve spise, není patrná skutečná výše škody způsobená trestným činem a tudíž skutečný stav věci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř.

Pravidlem by totiž mělo být, aby rozsah škody na motorovém vozidle byl jjištěn ohledáním podle § 113 tr. ř., event. za přizvání odborníka. V protokole o ohledání by měly být popsány součásti vozidla poškozené v důsledku trestného činu a rozsah škody tak, aby soud měl možnost v adhézním řízení přezkoumat správnost vyúčtování opravy motorového vozidla zejména v tom směru, zda způsobení škody nebylo využito k opravě motorového vozidla nad rámec jeho poškození trestným činem, tj. i k opravě, resp. k výměně součástí opotřebovaných jeho běžným používáním.

Z těchto důvodů měl soud prověřit správnost vyúčtování výše škody a tuto škodu upřesnit, nebo pokud jde o tuto část uplatněného nároku, stanovit povinnost k náhradě škody pouze v té výši, která je z připojených dokladů nepochybná a se zbytkem nároku odkázat poškozený podnik podle § 229 odst. 2 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud pochybil též v té části výroku o náhradě škody, v níž uložil obviněnému povinnost nahradit škodu v částce 936 Kčs za prostoje poškozeného traktoru. Podle výsledku dokazování nebyly totiž dány pro vyslovení této povinnosti podklady. Podle § 442 odst. 1 obč. zákona se hradí jen skutečná škoda. Jde-li o škodu způsobenou úmyslně, může soud přiznat náhradu i jiné škody, jestliže by nepřiznání této další náhrady odporovalo pravidlům socialistického soužití.

Za „jinou škodu“ podle § 442 odst. 2 obč. zákona lze pokládat újmu spočívající v tom, že u poškozeného nedojde v důsledku škodné události k rozmnožení majetkových hodnot, ač se to dalo s ohledem na povahu organizace očekávat. Jde v podstatě o ušlý majetkový prospěch (přírůstek na majetku).

V daném případě soud však přehlédl, že k poškození traktoru nedošlo úmyslným jednáním obviněného. nýbrž že formou zavinění byla nedbalost, tudíž nebyly zákonné podmínky k přiznání nároku na náhradu „jiné škody“, tedy ani ušlého majetkového prospěchu. Soud měl tedy ve smyslu § 206 odst. 3 tr. ř. vyslovit, že se poškozený v této části uplatněného nároku na náhradu škody k hlavnímu líčení nepřipouští.