

Rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 22.02.1968, sp. zn. 8 Tz 19/68, ECLI:CZ:NS:1968:8.TZ.19.1968.1

Číslo: 9/1969

Právní věta: V ustanovení § 171 odst. 1 písm. a) tr. zák. nie je zahrnuté také konanie, keď niekto zmarí alebo podstatne sťaží výkon rozhodnutia štátného orgánu tým, že neodstráni vec, ktorej sa také rozhodnutie týka. Preto ak výkon úradného rozhodnutia spočíva v tom, že konkrétna vec je odstránená, nie je konaním, ktoré naplňuje znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odst. 1 písm. a) tr. zák., keď niekto túto odstránenú vec uvedie do pôvodného stavu, aký bol pred výkonom rozhodnutia.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 22.02.1968

Spisová značka: 8 Tz 19/68

Číslo rozhodnutí: 9

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Maření výkonu úředního rozhodnutí

Předpisy: 140/1961 Sb. § 171

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 10. októbra 1967 sp. zn. 3 T 154/67 bol obvinený A. M. uznaný vinným trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. a) tr. zák. a odsúdený za to na trest odňatia slobody v trvaní šesti mesiacov. Výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Uvedenej trestnej činnosti sa obvinený dopustil podľa zistenia okresného súdu tak, že hoci mu bolo rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 22. augusta 1966 sp. zn. 12 C 321/66 v spojení s usnesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. októbra 1966 sp. zn. 12 Co 651/66 uložené nebrániť v riadnom užívaní bytu spoluobývajúcim manželom K., napriek tomu bránil sa výkonu tohto rozhodnutia odstrániť zo spoločnej predsiene skriňu, čím bol aj naďalej znemožňovaný vstup manželov K. do ich bytu. V dôsledku toho musel byť výkon súdneho rozhodnutia dňa 26. apríla 1967 realizovaný súdnym vykonateľom, a to za asistencie orgánov VB. Obvinený však skriňu znovu umiestnil na predchádzajúce miesto. Týmto konaním obvineného nastala tá istá situácia, aká bola pred dňom výkonu súdneho rozhodnutia.

Na podklade sťažnosti pre porušenie zákona, ktorú proti tomuto rozsudku okresného súdu podal generálny prokurátor, Najvyšší súd yistil, že napadnutým rozsudkom bol porušený zákon v

ustanovení § 171 ods. 1 písm. a) tr. zák., tento rozsudok zrušil a prikázal okresnému prokurátorovi, aby vec znovu projednal a rozhodol.

Z odôvodnenia:

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 22. augusta 1966 sp. zn. 12 C 321/66 bolo obvinenému A. M. a jeho manželke E. M. uložené, aby žalobcom manželom K. nebránili v riadnom užívaní bytu, pozostávajúceho z jednej izby, z kuchyne, španze a v užívaní spoločných priestorov, a to predsiene, WC, šopy na palivo a pivnice. Ďalej bolo týmto rozsudkom vyslovené, že A. M. a E. M. sú povinní odstrániť zo spoločnej predsiene skriňu tak, aby táto nebránila v prístupe žalobcom zo spoločnej predsiene do ich kuchyne. Okresný súd stanovil, že táto skriňa má byť odstránená do troch dní. Proti tomuto rozsudku podali A. M. a E. M. odvolanie.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. októbra 1967 sp. zn. 12 C 321/66 bol však rozsudok súdu I. stupňa potvrdený. Uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 24. januára 1967 sp. zn. E 2178/66 bol nariadený výkon tohoto rozhodnutia.

Krajský súd v Bratislave toto rozhodnutie potvrdil.

Výkon tohoto rozhodnutia bol stanovený na deň 8. marca 1967 avšak pre odpor obvineného A. M. a jeho rodinných príslušníkov nemohol byť realizovaný.

Rozhodnutie bolo potom vykonané dňa 26. apríla 1967, a to za asistencie príslušníkov SNB.

Po výkone tohoto rozhodnutia obvinený A. M. však znovu vrátil skriňu na pôvodné miesto a tým znovu zatarasil vchod do bytu manželov K.

Na podklade týchto skutkových zistení došiel okresný súd v napadnutom rozsudku k záveru, že obvinený týmto svojim konaním naplnil znaky trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. a) tr. zák., keďže sa postavil na odpor proti rozhodnutiu štátneho orgánu a počínal si svojvoľne, keď vec, ktorá bola na základe úradného rozhodnutia premiestnená, postavil na pôvodné miesto.

Týmto rozsudkom Okresného súdu v Trnave bol porušený zákon v ustanoveniach § 171 ods. 1 písm. a) tr. zák.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa citovaného zákonného ustanovenia sa doputí ten, kto zmarí alebo podstatne sťaží výkon rozhodnutia národného výboru, súdu alebo iného štátneho orgánu spoločenskej organizácie tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, odcudzí alebo odstráni vec, ktorej sa také rozhodnutie týka.

V občianskoprávnom konaní bolo obvinenému uložené, aby nebránil manželom K. v riadnom užívaní bytu. Je síce právom, že obvinený fakticky zmaril výkon tohto súdneho rozhodnutia, keď i naďalej bránil manželom K. v prístupe do ich bytu. Konkrétne konanie obvineného však nespočívalo v tom, že by bol vec o ktorú išlo, t. j. skriňu odstránil, ale práve naopak, že túto skriňu z pôvodného miesta neodstránil, resp. dal na pôvodné miesto, kde bola pred výkonom exekučného rozhodnutia.

Zákon v citovanom ustanovení vypočítava taxatívne všetky spôsoby konania, krotými je možno zmariť alebo podstatne sťažiť výkon úradného rozhodnutia. V pojmových znakoch citovaného trestného činu nie je však zahrnuté také konanie, kedy páchatel neodstráni vec, ktorej sa také rozhodnutie týka.

Za tohto stavu veci teda neboli konaním obvineného naplnené pojmové znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. a) tr. zák.

Obvinený sa však týmto svojím konaním dopustil previnenia podľa § 19 písm. a) zák. č. 38/1961 Zb. resp. podľa § 38 písm. a) zák. č. 60/1961 Zb., keď schválnosťami narušoval splužitie občanov.