

# Rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 20.12.1967, sp. zn. 7 Tz 53/67, ECLI:CZ:NS:1967:7.TZ.53.1967.1

**Číslo:** 29/1968

**Právní věta:** Podmínky § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. nejsou splněny, jestliže ohledně předcházejícího odsouzení pro trestný čin obdobné povahy se v době rozhodování soudu o provinění nebo přestupku na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 20.12.1967

**Spisová značka:** 7 Tz 53/67

**Číslo rozhodnutí:** 29

**Číslo sešitu:** 6

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Přestupky

**Předpisy:** 58/1965 Sb. § 1 písm. a

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 29/1968 sb. rozh.*

Podmínky § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. nejsou splněny, jestliže ohledně předcházejícího odsouzení pro trestný čin obdobné povahy se v době rozhodování soudu o provinění nebo přestupku na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen.

(Rozsudek Nejvyššího soudu z 20. prosince 1967, [7 Tz 53/67](#).)

Pravomocným rozsudkem okresního soudu v Novém Jičíně z 28. února 1967, sp. zn. 3 T 234/66 byl obviněný uznán vinným proviněním proti socialistickému soužití podle § 19 písm. a) zák. č. 38/1961 Sb. na tom skutkovém podkladě, že hrubě nadával občanu A a vyhrožoval mu zabitím a jinými násilnostmi.

Za to byl obviněný odsouzen podle § 2 zák. č. 58/1965 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 1 roku.

Rozsudek se stal pravomocný u soudu prvního stupně.

Proti tomuto rozsudku podal předseda Nejvyššího soudu ve prospěch obviněného stížnost pro porušení zákona, v níž namítal, že pro postih jmenovaného podle zák. č. 58/1965 Sb. nebyly splněny

zákonné podmínky.

Nejvyšší soud po zjištění, že napadeným rozsudkem byl porušen zákon v ustanovení § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. zrušil tento rozsudek a věc vrátil okresnímu prokurátorovi k dalšímu opatření.

Z odůvodnění:

Podle § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. projedná okresní soud provinění a přestupek, uvedené v tomto ustanovení, za předpokladu, že pachatel byl v posledním roce před spácháním projednávaného provinění nebo přestupku postihnut pro některé z těchto provinění nebo pro přestupek anebo jestliže byl v posledních třech letech pro některý z trestných činů obdobné povahy odsouzen a nebo z výkonu trestu propuštěn.

Okresní soud v Novém Jičíně zjistil v této věci, že obviněný byl pravomocným rozsudkem tohoto soudu z 15. října 1964 sp. zn. 3 T 158/64 uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. a odsouzen k trestu nápravného opatření v trvání 4 měsíců s tím, že z odměny patřící odsouzenému za práci připadá 15 % státu.

Je tedy sice pravda, že obviněný byl tímto předcházejícím rozsudkem v posledních třech letech před spácháním projednávaného provinění uznán vinným trestným činem, který možno považovat za skutek obdobné povahy, jakým je provinění podle § 19 písm. a) zák. č. 38/1965 Sb. Okresní soud však přehlédl, že z hlediska § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. je možno přihlídnout k takovému předcházejícímu odsouzení jen tehdy, jestliže se ohledně něj v době rozhodování soudu na pachatele hledí ještě jako na odsouzeného. Ze spisů okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 158/64 však vyplývá, že výkon trestu nápravného opatření byl po realizování čtyř měsíčních srážek z platu obviněného ukončen dne 12. 3. 1965.

Podle § 45 odst. 3 tr. zák. byl-li trest nápravného opatření vykonán, hledí se na pachatele jako by nebyl odsouzen. Za daného stavu věci tedy nebylo možno k předcházejícímu odsouzení obviněného pro trestný čin obdobné povahy přihlídnout z hlediska podmínek uvedených v § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb. Nebyly tedy dány zákonné podmínky pro to, aby provinění jmenovaného obviněného bylo projednáno před okresním soudem.

Jelikož okresní soud v Novém Jičíně tuto věc proti obviněnému přesto projednal, porušil v neprospěch jmenovaného zákon v ustanovení § 1 písm. a) zák. č. 58/1965 Sb.