

# **Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 13.12.1966, sp. zn. 7 Co 634/66, ECLI:CZ:KSPH:1966:7.CO.634.1966.1**

**Číslo:** 89/1967

**Právní věta:** K výkladu § 46 odst. 1 písm. a) zák. práce.

**Soud:** Krajský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 13.12.1966

**Spisová značka:** 7 Co 634/66

**Číslo rozhodnutí:** 89

**Číslo sešitu:** 8

**Typ rozhodnutí:** Rozsudek

**Hesla:** Pracovní poměr, Výpověď z pracovního poměru

**Předpisy:** 65/1965 Sb.

§ 46 ods. 1 písm. a

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 89/1967 sb. rozh.

K výkladu § 46 odst. 1 písm. a) zák. práce.

(Rozsudek krajského soudu v Praze ze dne 13. 12. 1966, [7 Co 634/66.](#))

Okresní soud v Berouně rozhodl, že výpověď daná odpůrcem navrhovatelce je neplatná.

Krajský soud v Praze rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Jde zde o otázku, zda jsou splněny podmínky § 46 písm. a) o. z. pro výpověď, kterou dal žalovaný žalobkyni.

Skutkový děj byl zjištěn soudem I. stupně. Podle toho byla žalobkyně vedoucí a jedinou pracovnící v prodejně polotovarů žalovaného. V době od 7. 2. do 21. 9. 1966 byla nemocná. V době její nemoci byla prodejna zrušena a v jiném nedalekém krámě zřízena nová, ve které se kromě polotovarů prodávají i jiné již upravené potraviny, totiž obložené chlebičky, cukrářské výrobky, vaří se tam káva apod. Vedoucí a jedinou prodavačkou byla ustanovena jiná pracovnice a žalobkyni po návratu po onemocnění byla dána výpověď z uvedeného důvodu.

Odvolací soud pokládá za správný závěr soudu I. stupně o tom, že na tento případ uplatněný výpovědní důvod nedopadá. Soud I. stupně přesvědčivě vyložil, že nejde o zrušení ani přemístění organizace ani její části. Šlo v podstatě jen o přestěhování provozovny a rozšíření sortimentu, nikoli o organizační změnu, která je předpokladem pro použití tohoto výpovědního důvodu. Na věci nemění nic to, že nově upravená provozovna je zařazena do jiné kategorie prodejen. Výklad uplatněný v odvolání, že změna sortimentu i místa prodejny je změnou odůvodňující dání výpovědi podle § 46 odst. 1 písm. a) zák. práce by znamenal, že v každém případě sebemenší takové úpravy by pracovníci byli vydáni libovůli organizace. Tento výklad by odporoval zásadám čl. III zák. práce.