

Rozhodnutí Okresní soud v Kutné Hoře ze dne 12.01.1967, sp. zn. 1 T 3/67, ECLI:CZ:OSKH:1967:1.T.3.1967.1

Číslo: 44/1967

Právní věta: Při předběžném projednávání návrhu prokurátora na stíhání pachatele pro provinění nebo přešupek před soudem podle zák. č. 58/1965 Sb. musí soud zkoumat, zda jednání pachatele splňuje zákonné znaky provinění nebo přešupku, uvedených v ustanovení § 1 zák. č. 58/1965 Sb. Shledá-li okresní soud, že jednání pachatele splňuje zákonné znaky jiného provinění nebo přešupku, než které jsou uvedeny v § 1 cit. zák., postoupí věc podle § 188 odst. 1 písm. a) příp. b) příslušnému orgánu k projednání.

Soud: Okresní soud v Kutné Hoře

Datum rozhodnutí: 12.01.1967

Spisová značka: 1 T 3/67

Číslo rozhodnutí: 44

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Předběžné projednání obžaloby, Provinění

Předpisy: 141/1961 Sb. § 188 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 44/1967 sb. rozh.

Při předběžném projednávání návrhu prokurátora na stíhání pachatele pro provinění nebo přešupek před soudem podle zák. č. 58/1965 Sb. musí soud zkoumat, zda jednání pachatele splňuje zákonné znaky provinění nebo přešupku, uvedených v ustanovení § 1 zák. č. 58/1965 Sb. Shledá-li okresní soud, že jednání pachatele splňuje zákonné znaky jiného provinění nebo přešupku, než které jsou uvedeny v § 1 cit. zák., postoupí věc podle § 188 odst. 1 písm. a) příp. b) příslušnému orgánu k projednání.

(Rozhodnutí okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 12. 1. 1967 - [1 T 3/67.](#))

Okresní prokurátor podal okresnímu soudu návrh na stíhání občana A před soudem pro přešupek podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb. se zřetelem k § 1 zák. č. 58/1965 Sb. Podle návrhu okresního prokurátora spočíval přešupek v tom, že A vylákal na občanu K dne 2. 11. 1966 v restauraci v Č. transistorový přijímač v ceně 400,- Kčs, který pak prodal dalšímu občanu za 100,- Kčs.

Okresní soud po předběžném projednání návrhu postoupil věc k projednání místnímu lidovému soudu.

Z odůvodnění:

Okresní prokurátor spatřuje v jednání A přestupek proti socialistickému soužití podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb. Navrhuje jeho postih před okresním soudem, poněvadž A byl místním lidovým soudem před tím dne 10. 11. 1965 postižen pro provinění proti pracovní kázni podle § 21 písm. b) zák. č. 38/1961 Sb., takže je splněna i podmínka § 1 písm. b) zák. č. 58/1965 Sb.

Soud po předběžném projednání návrhu dospěl k závěru, že právní hodnocení skutku v návrhu není správné a že nejde o přestupek podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb., ale o provinění proti majetku v osobním vlastnictví podle § 18 odst. 1 zák. č. 38/1961 Sb. Občan A poškodil podvodným jednáním občana K o transistorový přijímač v hodnotě 400,- Kčs, takže jde o škodu, která se blíží částce 500,- Kčs, tvořící základní hranici mezi majetkovými proviněními a trestnými činy tohoto druhu. V tomto případě však o trestný čin nejde, poněvadž škoda tuto částku nepřevýšila a nejsou ani dány podmínky uvedené v § 18 odst. 1 věta druhá zák. č. 38/1961 Sb. jednání A však nelze posoudit ani jako přestupek proti socialistickému soužití podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb., poněvadž zkrácení poškozeného K o věc v hodnotě 400,- Kčs nelze považovat za drobné poškozování majetku v osobním vlastnictví, jak je má na mysli ustanovení § 19 zák. č. 60/1961 Sb. Jde tedy o závažnější druh jednání proti majetku v osobním vlastnictví, které splňuje zákonné znaky provinění, uvedeného v ustanovení § 18 odst. 1 zák. č. 38/1961 Sb.

Vzhledem k tomu, že provinění podle § 18 zák. č. 38/1961 Sb. není vyjmenováno v § 1 zák. č. 58/1965 Sb., není splněna podmínka pro postih občana A před soudem.