

Rozsudek Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 07.09.1966, sp. zn. 5 Cz 80/66, ECLI:CZ:NS:1966:5.CZ.80.1966.1

Číslo: 21/1967

Právní věta: K otázce podmínek vydání platebního rozkazu (§ 172 o. s. ř.). Platební rozkaz nelze vydat, neobsahuje-li návrh na jeho vydání dostatečné skutkové zdůvodnění.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 07.09.1966

Spisová značka: 5 Cz 80/66

Číslo rozhodnutí: 21

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Platební rozkaz, Řízení před soudem

Předpisy: 99/1963 Sb. § 43
§ 172

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 21/1967 sb. rozh.

(Částečně nepoužitelné viz judikát 44/1980 SbRc.)

K otázce podmínek vydání platebního rozkazu (§ 172 o. s. ř.).

Platební rozkaz nelze vydat, neobsahuje-li návrh na jeho vydání dostatečné skutkové zdůvodnění.

(Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. září 1966, [5 Cz 80/66](#).)

JZD R. v D. navrhlo vydání platebního rozkazu, jímž by byla odpůrci uložena povinnost k zaplacení částky 1521,27 Kčs s přísl. a k náhradě nákladů řízení. K odůvodnění svého návrhu uvedlo, že v květnu 1965 přerušil odpůrce dodávku vody (přeřezáním vodovodního potrubí) pro výkrmnu vepřů navrhovatele a demontoval rezačku na píci, jež sloužila přípravě píce. Jednáním odpůrce vznikla navrhovateli škoda záležející podle navrhovatele v nákladech na dovoz vody do výkrmny v době od 22. 5. 1965 do 4. 8. 1965 (912,- Kčs), v nákladech na dovoz zeleného krmiva řezaného jinde do výkrmny (135,45 Kčs), ve snížení přírůstků vepřů (323,70 Kčs), v nákladech na krmivo k odstranění snížení přírůstků (118,12 Kčs) a ve snížení odměny ošetřovatelky v důsledku snížení přírůstků vepřů (32,- Kčs).

Okresní soud v Přerově vyhověl návrhu na vydání platebního rozkazu.

Nejvyšší soud rozhodl k stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že vydaným platebním rozkazem, proti němuž odpůrce nepodal odpor, byl porušen zákon a platební rozkaz zrušil.

Z odůvodnění:

Na návrh organizace, která uplatňuje právo na zaplacení částky nepřevyšující 1000,- Kčs nebo právo na zaplacení částky, která se opírá o výpis z knih státního peněžního ústavu, může předseda senátu vydat bez slyšení odpůrce platební rozkaz, kterým uloží odpůrci, aby navrhovateli do patnácti dnů zaplatil uplatněnou pohledávku a náklady řízení nebo aby v téže lhůtě podal odpor (§ 172 odst. 1 o. s. ř.). To znamená, že v této věci - když nešlo o právo na zaplacení částky, která se opírá o výpis z knih státního peněžního ústavu - nemohl být návrh vyřízen platebním rozkazem: navrhovatel uplatnil právo na zaplacení částky, která převyšuje částku 1000,- Kčs, tj. maximální částku, o níž může být rozhodnuto podle ustanovení § 172 a násl. o. s. ř.

Leč vydání platebního rozkazu bránila ještě další překážka. Podle ustanovení § 172 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nelze platební rozkaz vydat tehdy, jestliže není k návrhu přiložen doklad o tom, že byl odpůrce o zaplacení upomenut. Se zřetelem k tomu, že se tak nestalo, a že okresní soud neodstranil nedostatek dokladu o upomenutí odpůrce postupem podle ustanovení § 43 odst. 1 o. s. ř., nebyla splněna ani tato podmínka vyřízení návrhu platebním rozkazem.

Konečně nelze přehlížet, že platební rozkaz, který - když nebyl včas napaden odporem - má účinky pravomocného rozsudku (§ 174 odst. 1 o. s. ř.), se vydává bez slyšení odpůrce (§ 172 odst. 1 o. s. ř.). Vzhledem k tomu je třeba, aby návrh na jeho vydání obsahoval dostatečné skutkové zdůvodnění; jinak by nebyla respektována zásada zajištění spravedlivé ochrany práv a oprávněných zájmů občanů, popř. organizací (§ 1 o. s. ř.). 1) Požadavek dostatečného skutkového zdůvodnění návrhu na vydání platebního rozkazu nebyl v této věci splněn. Z návrhu neplyne např., proč dovážel navrhovatel vodu do výkrmny vepřů po dobu delší dvou měsíců, proč požaduje za dovoz vody do výkrmny vepřů denně 12,- Kčs, kdy demontoval odpůrce řezačku na píci, jak dlouho dovážel navrhovatel do výkrmny vepřů zelené krmivo řezané jinde, v jaké příčinné souvislosti je porušení právní povinnosti odpůrcem se snížením přírůstků vepřů a se snížením odměn ošetřovatelky atp.

Z těchto okolností je zřejmé, že okresní soud v Přerově, který vyhověl návrhu na vydání platebního rozkazu, porušil zákon v ustanoveních § § 1, 43, odst. 1, 172 odst. 1 a 2 o. s. ř.