

Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24.02.1966, sp. zn. 3 Co 23/66, ECLI:CZ:KSCB:1966:3.CO.23.1966.1

Číslo: 25/1967

Právní věta: K nákladům spojeným s pořízením výbavičky je třeba přihlídnout při vyměřování výživného pro dítě. Nárok neprovdané matky na výživné proti tomu, jehož otcovství nebylo dosud zjištěno, lze přiznat jen za podmínek § 95 zák. o rod.

Soud: Krajský soud v Českých Budějovicích

Datum rozhodnutí: 24.02.1966

Spisová značka: 3 Co 23/66

Číslo rozhodnutí: 25

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozsudek

Hesla: Nároky neprovdané matky

Předpisy: 94/1963 Sb. § 95

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 25/1967 sb. rozh.

K nákladům spojeným s pořízením výbavičky je třeba přihlídnout při vyměřování výživného pro dítě.

Nárok neprovdané matky na výživné proti tomu, jehož otcovství nebylo dosud zjištěno, lze přiznat jen za podmínek § 95 zák. o rod.

(Rozsudek krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 24. února 1966, [3 Co 23/66](#).)

Okresní soud v Českých Budějovicích zamítl žalobu, jíž se matka nezl. R. B. domáhala zaplacení nákladů na výbavičku pořízenou pro děčko, které se jí narodilo dne 21. 6. 1965, jednak nároku na výživné po dobu tří roků od narození děčka, než bude mít možnost svěřit je do péče mateřské školy, proti muži, jehož otcovství nebylo dosud zjištěno a je jen pravděpodobné.

Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Odvolací soud po přezkoumání napadeného rozsudku shledal nezávadným zjištěním, že probíhá spor o určení otcovství žalovaného k děčku navrhovatelky a že v tomto řízení bylo vydáno předběžné

opatření, ukládající žalovanému povinnost přispívat na úhradu potřeb dítěte měsíčně 150,- Kčs. Z tohoto zjištění odvolací soud vychází.

Pokud jde o právní posouzení věci, odvolací soud se ztotožňuje s právním názorem okresního soudu, že nárok na úhradu výbavičky pro děcko je nárokem dítěte. Výbavička sama má zajistit děcku potřebné k jeho vývinu, tedy k uspokojení jeho osobních potřeb, takže náklady pořízení výbavičky nutno zahrnout pod výživné. Na výživné má nárok dítě pro osobě, která má podle zákona o právu rodinném povinnost mu výživné poskytovat.

Nemá tedy pravdu odvolatelka, uvádí-li, že kdyby nabyl právní moci rozsudek zamítající nárok matky, aby jí byla přiznána část nákladů na pořízení výbavičky, že by pak otec děčka nemusel na výbavičku ničím přispět. S náklady na její pořízení nutno počítat při vyměřování výživného pro děcko a výživné má být stanoveno od narození děčka takovou částkou, aby z ní byly uhrazeny přiměřené náklady výbavičky v dohledné době (obvykle tak do jednoho roku od narození dítěte). Zajistila-li matka děcku výživné i pořízením výbavičky a je-li třeba po zahájení řízení o určení otcovství zatím upravit poměry účastníků, pak může soud vydat předběžné opatření (§ 102 o. s. ř.), jsou-li pro to zákonné podmínky uvedené v § 74 a násl. o. s. ř. Lze se tedy domáhat vydání předběžného opatření v řízení o určení otcovství placením výživného v nezbytné míře, do níž lze zahrnout i náklady pořízení výbavičky. Jen v rámci předběžného opatření může děcko vymáhat náklady výbavičky proti muži, jehož otcovství nebylo ještě zjištěno.

Neodůvodněný je také požadavek placení výživného neprovdané matce proti tomu, jehož otcovství nebylo dosud zjištěno a je pravděpodobné. Nárok ten má matka jen za podmínek § 95 zák. o rod. Podle odst. 1 je otec dítěte povinen přispívat matce přiměřeně na úhradu výživy po 26 týdnů. Nárok ten má neprovdaná matka proti muži, který je otcem dítěte podle zákona o rodině, tedy jehož otcovství už bylo zjištěno způsobem, jaký zákon stanoví pro toto zjištění (souhlasné prohlášení rodičů nebo pravomocný rozsudek). Tak tomu v daném případě není. Zajištění úhrady uvedené v odst. 1 pak může soud uložit tomu, jehož otcovství je pravděpodobné jen na návrh těhotné ženy. Tato podmínka v daném případě splněna není, jestliže matka požaduje výživné pro sebe až po narození děčka a dokonce po uplynutí doby pěti měsíců, ve kterých pobírala dávky v mateřství.

Právem tedy zamítl okresní soud návrh neprovdané matky, nelze-li jej opřít o žádný zákonný předpis.