

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 08.02.1966, sp. zn. 2 To 7/66, ECLI:CZ:KSPH:1966:2.TO.7.1966.1

Číslo: 37/1966

Právní věta: V řízení podle zák. č. 58/1965 Sb. nemůže soud vrátit věc prokurátoru k došetření za účelem odstranění vad přípravného řízení (§ 188 odst. 1 písm. f) tr. ř.) spočívajících jen v tom, že svědci, vyslechnutí orgánem VB nebyli poučeni o významu svědecké výpovědi ve smyslu § 101 odst. 1 tr. ř.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 08.02.1966

Spisová značka: 2 To 7/66

Číslo rozhodnutí: 37

Číslo sešitu: 6-7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Provinění, Vrácení věci prokurátorovi k došetření

Předpisy: 58/1965 Sb. § 5 141/1961 Sb. § 101 odst. 1
§ 188 odst. 1 písm. f

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 37/1966 sb. rozh.

V řízení podle zák. č. 58/1965 Sb. nemůže soud vrátit věc prokurátoru k došetření za účelem odstranění vad přípravného řízení (§ 188 odst. 1 písm. f) tr. ř.) spočívajících jen v tom, že svědci, vyslechnutí orgánem VB nebyli poučeni o významu svědecké výpovědi ve smyslu § 101 odst. 1 tr. ř.

(Rozhodnutí krajského soudu z 8. 2. 1966 - [2 To 7/66.](#))

Okresní soud v Praze-východ usnesením ze dne 29. 12. 1965 sp. zn. T 494/65 vrátil prokurátoru jeho návrh na stíhání obviněného podle § 1 zák. č. 58/1965 Sb. k odstranění vad přípravného řízení, poněvadž svědci v tomto řízení vyslechnutí nebyli poučeni o významu svědecké výpovědi ve smyslu § 101 odst. 1 tr. ř.

Krajský soud v Praze ke stížnosti okresního prokurátora toto usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. zrušil a uložil okresnímu soudu, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Požadavek soudu, aby občané, kteří jsou k provinění vyslýcháni orgány VB, byli poučováni jako svědci, nemá oporu v zákoně. Pro úkony prováděné v tomto stadiu řízení neplatí ustanovení trestního řádu, ale ustanovení zákona o místních lidových soudech č. 38/1961 Sb., případně zákona o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku č. 60/1961 Sb. Tyto zákony znají pouze zcela neformální řízení a pokud jde o výslech svědků, má zákon o MLS jediné ustanovení v § 27 odst. 3, podle něhož občané předvolaní před místní lidový soud jsou povinni se k němu dostavit a podat potřebné vysvětlení.

Na tyto výpovědi před orgánem VB se nevztahuje ustanovení § 175 tr. zák. o křivé výpovědi, jak je tomu v těch případech, pokud vyšetřovatel nebo vyhledávací orgány konají vyšetřování nebo vyhledávání podle trestního řádu.

Orgán VB, vyslýchající občana k provinění, nemohl by ho tedy ani poučit o trestních následcích křivé výpovědi a konečně ani o ostatních právech a povinnostech svědka ve smyslu ustanovení § 101 odst. 1 tr. ř., takže by zbývalo pouze poučení o významu pravdivé výpovědi z hlediska zájmu společnosti na řádném objasnění věci.