

# Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 26.10.1965, sp. zn. 7 Co 450/65, ECLI:CZ:KSUL:1965:7.CO.450.1965.1

**Číslo:** 39/1966

**Právní věta:** Zastavení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy podle § 290 odst. 1 o. s. ř. předpokládá, že v žádném měsíci po dobu jednoho roku nesmí mzda dosáhnout částky, z níž by bylo možno provádět srážky.

**Soud:** Krajský soud v Ústí nad Labem

**Datum rozhodnutí:** 26.10.1965

**Spisová značka:** 7 Co 450/65

**Číslo rozhodnutí:** 39

**Číslo sešitu:** 4

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Výkon rozhodnutí, Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 290

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 39/1966 sb. rozh.*

Zastavení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy podle § 290 odst. 1 o. s. ř. předpokládá, že v žádném měsíci po dobu jednoho roku nesmí mzda dosáhnout částky, z níž by bylo možno provádět srážky.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ústí n. Labem ze dne 26. 10. 1965, [7 Co 450/65.](#))

Okresní soud v Chomutově rozhodl tak, že zastavuje výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného.

Krajský soud v Ústí nad Labem změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že zamítl návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí.

Z odůvodnění:

Podle § 290 odst. 1 o. s. ř. je možno na návrh plátce mzdy, oprávněného nebo povinného zastavit výkon rozhodnutí, jestliže povinný po dobu jednoho roku nepobírá mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky. Ze slovního znění tohoto ustanovení vyplývá, v souvislosti s ustanovením § 285 odst. 1 a § 286 o. s. ř., že tato doba jednoho roku musí být nepřetržitá, a že v žádném měsíci po dobu jednoho roku nesmí mzda dosáhnout částky, z níž by bylo možno provádět srážky. To však v daném případě není.

Podle zprávy plátce mzdy o výdělku povinného za jednotlivé měsíce r. 1964 dosahoval povinný průběhem tohoto roku několikrát mzdy převyšující nesrazitelnou hranici; z ní tedy bylo možno srážky provádět, i když v poměrně nepatrné míře. Není při tom správné sečítat dosaženou mzdu za jednotlivé měsíce a vycházet z průměrného měsíčního příjmu povinného za dobu jednoho roku, jak to učinil okresní soud, nýbrž nutno brát v úvahu možnost srážky za každý měsíc zvlášť ( § 285 odst. 1 o. s. ř.). Kdyby tímto způsobem byl okresní soud postupoval, nemohl by dojít k závěru, že v souzené věci po dobu jednoho roku (září 1963 až říjen 1964) nedosahovala mzda povinného takové výše, že by z ní bylo možno činit srážky. Takový závěr odporuje skutečnosti. Vždyť např. v měsíci září činil plat povinného 840,- Kčs, v prosinci 758,- Kčs, v březnu 1964 480,- Kčs, v květnu 482,- Kčs a v srpnu 575,- Kčs. Z toho je patrné, že nebyly splněny podmínky pro zastavení výkonu rozhodnutí ve smyslu § 290 odst. 1 o. s. ř. Z toho důvodu bylo proto usnesení okresního soudu změněno a návrh povinného na zastavení výkonu rozhodnutí zamítnut.