

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 17.12.1965, sp. zn. 9 Tz 45/65, ECLI:CZ:NS:1965:9.TZ.45.1965.1

Číslo: 17/1966

Právní věta: I. Ak okresný súd postupuje trestnú vec miestnému ľudovému súdu, musí najskôr zistiť, či je konkrétny miestny ľudový súd na prejednaní veci príslušný v zmysle § 12 odst. 1 zák. č. 38/1961 Zb. Ak nie je žiadny miestny ľudový súd v konkrétnej prejednávanej veci príslušný na prejednanie trestného činu obvineného, nemožno použiť ustanovenie § 188 odst. 1 písm. b) prvý prípad tr. por.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 17.12.1965

Spisová značka: 9 Tz 45/65

Číslo rozhodnutí: 17

Číslo sešitu: 3

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Postoupení věci, Soudy

Předpisy: 38/1961 Sb. § 12 odst. 1 141/1961 Sb. § 188 odst. 1 písm. b

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 17/1966 sb. rozh.

I. Ak okresný súd postupuje trestnú vec miestnému ľudovému súdu, musí najskôr zistiť, či je konkrétny miestny ľudový súd na prejednaní veci príslušný v zmysle § 12 odst. 1 zák. č. 38/1961 Zb.

Ak nie je žiadny miestny ľudový súd v konkrétnej prejednávanej veci príslušný na prejednanie trestného činu obvineného, nemožno použiť ustanovenie § 188 odst. 1 písm. b) prvý prípad tr. por.

II. Súd v uznesení neuvádza mená a priezviská sudcov, ktorí sa na rozhodnutí zúčastnili. Taký postup zákon vyžaduje len vtedy, keď bolo rozhodnuté formou rozsudku.

(Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo 17. 12. 1965 – [9 Tz 45/65](#).)

Okresný prokurátor v Prievidzi podal na obvineného obžalobu pre trestný čin opilstva podľa § 201 tr. zák. Okresný súd v Prievidzi 23. 6. 1965 obžalobu na verejnom zasadnutí predbežne prejednal a uznesením podľa § 188 odst. 1 písm. b) tr. por. trestnú vec proti obvinenému postúpil Miestnému ľudovému súdu pri MsNV v Prievidzi na prejednanie.

Najvyšší súd na sťažnosť pre porušenie zákona, podanú predsedom Najvyššieho súdu toto uznesenie

zrušil a okresnému súdu prikázal vec znovu prejednať a rozhodnúť.

Z odôvodnenia:

Proti uzneseniu okresného súdu, ktoré sa stalo právoplatným 9. júla 1965, podal predseda Najvyššieho súdu v lehote stanovenej v § 272 tr. por. sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej vytýka, že k postúpeniu veci miestnemu ľudovému súdu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky. Predseda Najvyššieho súdu súčasne navrhol nápravu nastalého pochybenia.

Najvyšší súd preskúmal podľa § 267 odst. 1 tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zhladal, že zákon bol porušený.

Predovšetkým je treba po formálnej stránke vytknúť, že v uznesení sú nesprávne uvádzané mená a priezviská sudcov, ktorí sa na rozhodnutí zúčastnili, hoci taký postup zákon vyžaduje len vtedy, keď rozhodnutie je robené formou rozsudku (§ 120 odst. 1 písm. a), § 134 odst. 1 tr. por). Podstatnú vadu je však nutné vidieť vo vecnej nesprávnosti rozhodnutia.

Podľa § 12 zák. č. 38/1961 Zb. na prejednanie previnení a trestných činov menšej spoločenskej nebezpečnosti sú príslušné miestne ľudové sudy na pracovisku alebo v mieste bydliska občana.

V súdenom prípade okresný súd nariadil postúpiť vec na stíhanie obvineného pre trestný čin opilstva podľa § 201 tr. zák. Miestnému ľudovému súdu pri MsNV v Prievidzi.

Ak okresný súd postupuje trestnú vec miestnému ľudovému súdu, musia najskôr zistiť, či konkrétny miestny ľudový súd je na prejednaní veci príslušný. V danom prípade mohol okresný súd podľa obsahu spisov bezpečne zistiť, že miestny ľudový súd na prejednanie veci nie je príslušný, lebo obvinený v jeho obvode nebýva ani nepracuje.

Ak by okresný súd bol postupoval správne, bol by už pred postúpením veci Miestnému ľudovému súdu pri MsNV v Prievidzi zistil, že tento nie je miestne príslušný a že v mieste bydliska ani pracoviska obvineného miestny ľudový súd zriadený nie je a že preto na postúpenie veci miestnému ľudovému súdu na stíhanie pre uvedený trestný čin nie sú dané zákonné podmienky. Keď okresný súd napriek tomu postúpil vec miestne nepríslušnému miestnému ľudovému súdu, porušil zákon v ustanovení § 12 zák. č. 38/1961 Zb. a § 188 odst. 1 písm. b) tr. por.

Najvyšší súd preto uvedené porušenie zákona podľa § 268 odst. 2 tr. por. vyslovil, napadnuté uznesenie, ako i ďalšie rozhodnutie obsahovo naň navazujúce podľa § 269 odst. 2, § 272 tr. por. zrušil a okresnému súdu podľa § 270 odst. 1 tr. por. prikázal, aby vec v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol (§ 185, § 194 tr. por.).