

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 24.11.1965, sp. zn. Ntd 428/65, ECLI:CZ:NS:1965:NTD.428.1965.1

Číslo: 4/1966

Právní věta: Za místo spáchání trestného činu opilství podle § 201 tr. zák. je nutno pokládat všechna místa, kterými podnapilý řidič na motorovém vozidle projíždí, a ne tedy jen místo, kde s jízdou bylo započato.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 24.11.1965

Spisová značka: Ntd 428/65

Číslo rozhodnutí: 4

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Opilství, Trestný čin

Předpisy: 140/1961 Sb. § 201 141/1961 Sb. § 18 odst. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obžalobou okresního prokurátora v Jablonci nad Nisou byl obviněný A stíhán pro trestný čin opilství podle § 201 tr. zák., protože dne 10. 9. 1965 po požití většího množství alkoholického nápoje v Klokočských Loučkách, okres Semily, řídil v podnapilém stavu motocykl z Klokočských Louček do Železného Brodu, kde havaroval a odkud pak ujel až do obce Držkov.

Okresní soud v Jablonci nad Nisou při předběžném projednání obžaloby rozhodl usnesením ze dne 3. listopadu 1965, že věc patří do příslušnosti okresního soudu v Semilech se sídlem v Jilemnici. Své rozhodnutí odůvodnil okresní soud tím, že trestný čin opilství podle § 201 tr. zák. není trestným činem trvacím, takže rozhodujícím pro určení místa činu je okolnost, kde řidič motocyklu požil alkoholické nápoje a započal pak v podnapilém stavu s jízdou na motorovém vozidle, neboť již tímto jednáním byl trestný čin opilství podle § 201 tr. zák. dokonán. Ježto se tak stalo v obvodu okresního soudu v Semilech se sídlem v Jilemnici, není k projednání věci příslušný.

Okresní soud v Semilech se sídlem v Jilemnici s postoupením věci však nesouhlasil a předložil proto spis Nejvyššímu soudu, aby takto vzniklý spor o příslušnost, jako soud oběma soudům společně nadřízený, rozhodl podle § 24 tr. ř. Poukázal přitom na to, že převážná část jízdy byla podle obsahu spisu vykonána v obvodu okresního soudu v Jablonci nad Nisou, kde také v Železném Brodě obviněný porazil dvě ženy a děcko, z tohoto místa však ujel, takže byl zadržen příslušníkem VB až v obci Držkov. Okresní soud také namítal, že ani z důvodů procesní ekonomie není projednání věci u něho vhodné a účelné, ježto všech pět svědků navržených prokurátorem v obžalobě k osobnímu výslechu

při hlavním líčení, bydlí v Železném Brodě.

Nejvyšší soud rozhodl tak, že příslušným k projednání věci je okresní soud v Jablonci nad Nisou.

Z odůvodnění:

Nejvyšší soud po přezkoumání obsahu spisu shledal, že námitky okresního soudu v Semilech se sídlem v Jilemnici jsou důvodné.

Podle § 201 tr. zák. je trestné požití alkoholického nápoje, jestliže po něm pachatel vykonává zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, popř. způsobit značnou škodu na majetku. Jde o trestný čin ohrožovací, který je spáchán již vyvoláním možnosti následků, které má na zřeteli toto ustanovení, přičemž jeho znakem ani není, aby z protiprávního jednání pachatele přímo již hrozila porucha v něm chráněných zájmů. Jsou tedy zákonné znaky trestného činu opilství podle § 201 tr. zák. splněny již započítím jízdy na motorovém vozidle, učinil-li tak řidič po požití alkoholického nápoje, bez ohledu na možnou škodu.

K posouzení trestného jednání podle § 201 tr. zák. však mají význam hlavně z hlediska stupně nebezpečnosti činu pro společnost i další okolnosti, za kterých jízda podnapilého řidiče probíhala. Důležitá je tu zejména i doba, místo a délka takové činnosti, okolnost, zda v jejím průběhu nedošlo již i ke konkrétnímu ohrožení chráněných zájmů, popř. zda takové konkrétní ohrožení se i vícekrát neopakovalo. Proto podle znění § 201 tr. zák., podle něhož znakem trestného činu opilství je za podmínek v něm uvedených výslovně vykonávání určité kvalifikované činnosti, je tímto ustanovením postihováno takové jednání v celém jeho trvání, to jest od jeho započetí až do jeho skončení. Je proto nutno pokládat za místo činu všechna místa, kterými podnapilý řidič na motorovém vozidle projíždí, a ne tedy jen místo, kde s jízdou bylo započato.

V daném případě projížděl obviněný na motocyklu Železným Brodem, odkud po havárii pokračoval v jízdě do obce Držkov. Obě tyto obce leží již v obvodu okresního soudu v Jablonci nad Nisou. Je tedy soudem příslušným podle místa činu podle § 18 odst. 1 tr. ř. nejen okresní soud v Semilech se sídlem v Jilemnici, ale i okresní soud v Jablonci nad Nisou.

Je-li podle místa činu dána příslušnost několika soudů, pak podle § 22 tr. ř. je příslušným k projednání věci ten z nich, u něhož prokurátor podal žalobu nebo jemuž byla věc postoupena nepřislušným soudem. Nepřislušným soudem není ovšem okresní soud v Jablonci nad Nisou, který proto věc nemohl podle § 22 tr. ř. okresnímu soudu v Semilech se sídlem v Jilemnici postoupit. Podáním obžaloby u tohoto soudu byla naopak jeho příslušnost podle § 22 tr. ř. založena.