

# Rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 29.09.1965, sp. zn. 8 Co 558/65, ECLI:CZ:KSBR:1965:8.CO.558.1965.1

**Číslo:** 8/1966

**Právní věta:** Pro peněžitou pohledávku vůči povinnému nelze nařídít výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy jeho manželky. Právo na vyplacení mzdy není

**Soud:** Krajský soud v Brně

**Datum rozhodnutí:** 29.09.1965

**Spisová značka:** 8 Co 558/65

**Číslo rozhodnutí:** 8

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Bezpodílové spoluvlastnictví manželů, Výkon rozhodnutí, Výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 255 40/1964 Sb. § 127

§ 143

§ 147

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Okresní soud Brno-město k návrhu oprávněného nařídil na podkladě vykonatelného platebního rozkazu být lidového soudu civilního v Brně, jímž byl povinný odsouzen zaplatit oprávněnému částku 2317 Kčs s přísl., výkon rozhodnutí srážkou ze mzdy manželky povinného; vycházel přitom z obsahu návrhu, podle něhož pohledávka oprávněného vznikla za trvání manželství, takže může být uspokojena i z majetku patřícího do bezpodílového spoluvlastnictví manželů (§ § 127, 143, 147 o. z.).*

*Toto usnesení napadla manželka povinného odvoláním, ve kterém v podstatě uvádí, že ona není povinna ze své mzdy pohledávku oprávněného platit, nehledě k tomu, že její manžel neplatí ani na výživné na děti, a ona podala návrh na zahájení řízení o rozvod tohoto manželství. Navrhla, aby napadené usnesení bylo změněno tak, že se návrh zamítá.*

*Krajský soud v Brně změnil rozhodnutí soudu prvního stupně tak, že se na návrh oprávněného na nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy manželky povinného zamítá.*

## **Z odůvodnění:**

Podle § 147 o. z. pohledávka věřitele jen jednoho z manželů, která vznikla za trvání manželství, může být při výkonu rozhodnutí uspokojena i z majetku patřícího do bezpodílového spoluvlastnictví manželů. Takovým majetkem je pak podle § 143 o. z. vše, co může být předmětem osobního

vlastnictví a co bylo nabyto některým z manželů za trvání manželství, s výjimkou některých věcí v tomto předpise výslovně uvedených. V osobním vlastnictví pak jsou podle § 127 o. z. mimo jiné i příjmy a úspory z práce.

Z tohoto přehledu zákonných předpisů tedy vyplývá, že předmětem bezpodílového spoluvlastnictví manželů mohou být příjmy z práce, a to jen tehdy, byly-li už nabyty. To tedy znamená, že za „věc“ v bezpodílovém spoluvlastnictví manželů možno podle § 255 odst. 2 o. s. ř. považovat jen mzdu, která už byla manželce povinného vyplacena a jí přijata a jen takový příjem může tedy být postižen výkonem rozhodnutí proti manželce povinného. Mzdový nárok manželky povinného není však příjmem ani věcí patřící do bezpodílového spoluvlastnictví manželů. Z toho, co bylo uvedeno, vyplývá závěr, že výkon rozhodnutí srážkou ze mzdy manželky povinného je nepřipustný, a proto muselo být napadené usnesení změněno.