

Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 04.08.1965, sp. zn. 8 Co 396/65, ECLI:CZ:KSPH:1965:8.CO.396.1965.1

Číslo: 65/1965

Právní věta: Dokud nebylo v příslušném řízení pravomocně rozhodnuto o popření otcovství manželem matky nezl. dítěte, chybí podklad pro úspěšné uplatňování nároku na náhradu poskytnutého výživného se zřetelem na ustanovení § 101 zák. o rod. Skutečnost, že generální prokurátor provádí šetření z hlediska podání návrhu na popření otcovství, není důvodem pro přerušení řízení podle § 109 odst. 1, písm. b) nebo § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

Soud: Krajský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 04.08.1965

Spisová značka: 8 Co 396/65

Číslo rozhodnutí: 65

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Řízení před soudem, Výživné, Výživné dítěte

Předpisy: 94/1963 Sb. § 101 99/1963 Sb. § 109

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 65/1965 sb. rozh.

Dokud nebylo v příslušném řízení pravomocně rozhodnuto o popření otcovství manželem matky nezl. dítěte, chybí podklad pro úspěšné uplatňování nároku na náhradu poskytnutého výživného se zřetelem na ustanovení § 101 zák. o rod.

Skutečnost, že generální prokurátor provádí šetření z hlediska podání návrhu na popření otcovství, není důvodem pro přerušení řízení podle § 109 odst. 1, písm. b) nebo § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

(Rozhodnutí krajského soudu v Praze ze dne 4. srpna 1965, [8 Co 396/65.](#))

Okresní soud v Kolíně zamítl žalobu žalobce A. S. proti žalovaným V. S. a J. D., jíž se žalobce domáhá náhrady výživného, které poskytl na nezletilého R. S. za oba žalované.

Krajský soud v Praze rozsudek soudu I. stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Jde o žalobu podle § 101 zák. o rod., jejímž podkladem je popření otcovství žalobce k nezl. R. S.

Jestliže tato skutečnost není v příslušném řízení zjištěna, chybí jakýkoliv podklad pro uplatňování zažalovaných nároků. Žaloba je předčasná a nemůže ani, jak se žalobce mylně domnívá, nastat promlčení nároku touto žalobou uplatňovaného, tj. náhrady výživného žalobcem zaplaceného na nezl. R. S. za oba žalované. Uplatnění nároku, jehož základ dosud splněn není a o němž nelze ani v době soudního rozhodování usoudit, zda skutečně vznikne, občanskoprávní řízení neslouží. Byla-li žaloba žalobce zamítnuta jako předčasná, není tím o jeho případném budoucím nároku věcně rozhodnuto a nemůže být ani z důvodů pozdějšího, ovšem včasného a podloženého, uplatnění tato námitka účinně uplatněna. Bylo by tomu však při opětovném předčasném uplatnění nároku.

Ani ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) nebo § 109 odst. 1 písm. b) o. s. ř. není v daném případě použitelné. Tato ustanovení nemohou sloužit k tomu, aby se získávalo dodatečné oprávnění pro předčasnou žalobu, nýbrž slouží k tomu, aby pro včasnou žalobu byly získány potřebné předpoklady pro posouzení rozsahu nároku nebo pro usnadnění důkazu jeho důvodnosti (jak je tomu, je-li např. základem nároku otázka spáchání trestného činu, zejména činu úmyslného).

Ani skutečnost, že je prováděno šetření pro možnost podání žaloby o popření otcovství, není důvodem pro přerušení řízení o žalobě, jejíž nezbytný podklad není dosud dán. Není ostatně ani jisté, zda generální prokurátor podá žalobu na popření otcovství, a stane-li se tak, bude věcí dalšího dokazování, zda tato žaloba bude úspěšná. Pro navrhované přerušování tedy podle zmíněných ustanovení občanského soudního řádu, jež by jinak mohly přicházet v úvahu, není v zákoně opora.