

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 16.09.1965, sp. zn. 5 Cz 74/65, ECLI:CZ:NS:1965:5.CZ.74.1965.1

**Číslo:** 72/1965

**Právní věta:** Při rozhodování o změně výživného je nutno provést srovnání okolností, důležitých pro určení výživného, jak v době dřívějšího, tak i nového rozhodování, a to na základě spolehlivých a úplných výsledků dokazování.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 16.09.1965

**Spisová značka:** 5 Cz 74/65

**Číslo rozhodnutí:** 72

**Číslo sešitu:** 9

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Výživné, Výživné dítěte

**Předpisy:** 265/1949 Sb. § 39

§ 120

§ 132

§ 41

§ 50

§ 73 94/1963 Sb. § 28

§ 85

§ 96 99/1963 Sb. § 6

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 72/1965 sb. rozh.

Při rozhodování o změně výživného je nutno provést srovnání okolností, důležitých pro určení výživného, jak v době dřívějšího, tak i nového rozhodování, a to na základě spolehlivých a úplných výsledků dokazování.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 16. září 1965, [5 Cz 74/65](#).)

Usnesením okresního soudu v Olomouci byla nezletilá L. N. ponechána ve výchově matky Š. N., otci dítěte V. D. byla uložena povinnost placení výživného 400,- Kčs měsíčně, a to od 1. ledna 1963.

Ke stížnosti otce změnil krajský soud v Ostravě rozhodnutí soudu prvního stupně potud, že rozsah

výživného určil částkou 330,- Kčs měsíčně.

Dne 29. listopadu 1963 požádal otec o snížení tohoto výživného s odůvodněním, že ke dni 28. září 1963 skončil pracovní poměr a přešel do důchodu. Ze svého důchodu 1600,- Kčs měsíčně se prý stará ještě o manželku, která - vzhledem ke svému nepříznivému zdravotnímu stavu - je na něho výživou odkázána.

Okresní soud v Olomouci neshledal ve věci důvodu ke snížení výživného a rozhodl tak, že rozsah výživného, určený usnesením krajského soudu v Ostravě, se nemění.

Krajský soud v Ostravě rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil.

Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona, podané předsedou Nejvyššího soudu, že rozhodnutími okresního soudu v Olomouci i krajského soudu v Ostravě byl porušen zákon, a že se zrušují.

Z odůvodnění:

Předpokladem správného rozhodnutí soudu o změně úpravy práv a povinností rodičů k nezletilým dětem (§§ 28, 50 odst. 2 zák. o rod., stejně § 41 zák. č. 265/1949 Sb. o právu rodinném) je spolehlivé zjištění změny poměrů. Zjištění změny poměrů je výsledkem srovnání poměrů, z nichž vycházel soud při rozhodování o dřívější úpravě práv a povinností rodičů k nezletilým dětem, s poměry v době nového rozhodování. Z toho plyne, že úkolem soudů, které posuzovaly důvodnost podnětu otce ke snížení výživného, bylo srovnání okolností, důležitých pro určování rozsahu výživného v době dřívějšího a nového rozhodování, a to na základě spolehlivých a úplných výsledků dokazování; tak však soudy obou stupňů nepostupovaly.

Především se soudy nepřesvědčily o tom, jaké jsou současné schopnosti a možnosti otce přispívat na výživu nezletilé. Neprověřily jeho tvrzení, že neprobíhá důchod ve výši 1600,- Kčs měsíčně, ale - vzhledem ke zdanění důchodů - jen 1400,- Kčs měsíčně. Navíc se nezabývaly blíže údaji otce o tom, že má zvýšené životní náklady v souvislosti s nezbytnou potřebou dietního stravování, a že zajišťuje veškerou výživu své šedesátileté nemocné manželky.

Stejně neúplným způsobem zjišťovaly soudy poměry matky. Ta měla podle obsahu spisů dříve invalidní důchod 822,- Kčs; nyní uvedla, že „její invalidní důchod činí 620,- Kčs, důchod po manželovi 202,- Kčs“. S tím se soudu spokojily a k ověření správnosti tvrzení matky neprovedly vhodný důkaz. Neobjasnily také, jaký je skutečný okruh osob, k nimž má matka nezletilé vyživovací povinnost. Ve spisu je toliko vyjádření matky, že se stará o čtyři děti; nezletilá L. N., dále K. D., na jehož výživu přispívá jeho otec částkou 350,- Kčs měsíčně, nezletilý Z. N., který má sirotčí důchod 280,- Kčs, a nezletilá A. N., jehož otec prý z důvodů nemoci na výživu dítěte vůbec nepřispívá. Konečně soudy nezkontrolovaly, je-li matčin zdravotní stav nepříznivý, jak sama tvrdila, a má-li proto - podobně jako otec nezletilé - zvýšené životní náklady.

Jen po zjištění uvedených okolností mohly soudy uvažovat o tom, došlo-li ke změně poměrů, která dovoluje změnu dřívějšího rozhodnutí o výživném, či nikoli, a o tom, odpovídá-li dříve určené výživné otce nynějším schopnostem a možnostem rodičů nezletilé a rozsahu jejich důvodných potřeb, popř. je-li na místě provedení nové úpravy tohoto výživného.

Protože oba soudy provedly neúplné řízení, porušily zákon v ustanoveních §§ 1 odst. 2, 59, 88 odst. 2, 93 o. s. ř. z roku 1950 (okresní soud v Olomouci), resp. §§ 6, 120 odst. 1, 132 o. s. ř. (krajský soud v Ostravě) ve spojení s ustanoveními §§ 41, 39 odst. 1, 73 zák. č. 265/1949 Sb. o právu rodinném (okresní soud v Olomouci), resp. §§ 28, 50 odst. 2, 85, 96 zák. o rod. (krajský soud v Ostravě).