

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 20.05.1965, sp. zn. 6 Cz 59/65, ECLI:CZ:NS:1965:6.CZ.59.1965.1

**Číslo:** 54/1965

**Právní věta:** Je-li zástupce účastníka advokát, je písemnost řádně doručena jen tehdy, byla-li doručena té advokátní poradně, v níž advokát pracuje.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 20.05.1965

**Spisová značka:** 6 Cz 59/65

**Číslo rozhodnutí:** 54

**Číslo sešitu:** 7-8

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Doručování v civilním řízení, Řízení před soudem, Zastoupení advokátem

**Předpisy:** 99/1963 Sb. § 48

§ 120

§ 218

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 54/1965 sb. rozh.*

Je-li zástupce účastníka advokát, je písemnost řádně doručena jen tehdy, byla-li doručena té advokátní poradně, v níž advokát pracuje.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20. května 1965, [6 Cz 59/65.](#))

Krajský soud v Plzni zamítl z důvodů opožděnosti odvolání žalobce do rozsudku okresního soudu v Karlových Varech. Odvolací soud vycházel při svém rozhodování ze zjištění, že rozsudek byl právnímu zástupci doručen dne 6. 6. 1964, a ježto odvolání bylo dáno na poštu teprve dne 23. 6. 1964, usoudil, že se tak stalo po uplynutí 15denní lhůty, stanovené v § 204 odst. 1 o. s. ř.

Nejvyšší soud vyslovil ke stížnosti pro porušení zákona, podané předsedou Nejvyššího soudu, že rozhodnutím krajského soudu v Plzni byl porušen zákon a toto rozhodnutí zrušil.

Z odůvodnění:

Lhůta k podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy rozhodnutí, proti němuž opravný prostředek směřuje, bylo účastníkovi doručeno. Má-li účastník zástupce s plnou mocí pro

celé řízení, doporučuje se písemnost pouze tomuto zástupci ( § 49 odst. 1 o. s. ř.). Je-li tento zástupce advokát, doručují se písemnosti advokátní poradně, a to i tehdy, když jde o doporučení do vlastních rukou, jako tomu bylo v daném případě ( § 48 odst. 2 a § 158 odst. 2 o. s. ř.). Ustanovení § 48 odst. 2 o. s. ř. nelze však vykládat v tom smyslu, že by písemnost určenou advokátovi bylo možno doručit kterékoliv advokátní poradně; v souvislosti s ustanovením § 8 zák. č. 57/1963 Sb. o advokacii, je třeba ustanovení § 48 odst. 2 o. s. ř. vykládat tak, že řádně je písemnost advokátovi doručena jen tehdy, když ji přijala advokátní poradna, v níž advokát pracuje.

V daném případě je z obsahu spisu patrné, že žalobce pověřil svým právním zastoupením advokáta dr. B. A., který je členem Advokátní poradny č. 2 v P. Na tuto adresu mělo proto být rozhodnutí soudu prvního stupně doručeno. Jak je však patrné z výkazu o doručení založeného ve spise, byla adresa advokátní poradny, v níž advokát pracuje, označena na poštovní zásilce neúplně a v důsledku toho byl rozsudek dne 6. 6. 1964 doručen Advokátní poradně č. 6 v P. V této advokátní poradně však zástupce žalobce není a nebyl, alespoň to ze spisu není patrné.

Odvolací soud proto neměl ve spise spolehlivé podklady pro posouzení otázky, zda rozhodnutí okresního soudu bylo zástupci žalobce řádně doručeno. Jestliže odvolací soud přesto odvolání jako opožděné zamítl, porušil tím zákon v ustanovení § 48 odst. 2, § 120 a § 218 odst. 1 o. s. ř.