

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 22.01.1965, sp. zn. 5 Co 14/65, ECLI:CZ:KSBR:1965:5.CO.14.1965.1

Číslo: 32/1965

Právní věta: Jedním z předpokladů pro zrušení práva užívat byt podle § 184 lit. b) o.z. je, že uživateli bytu byla dána výstraha nezáleží na tom, zda výstrahu dá vlastník (správce) domu, nebo státní orgán.

Soud: Krajský soud v Brně

Datum rozhodnutí: 22.01.1965

Spisová značka: 5 Co 14/65

Číslo rozhodnutí: 32

Číslo sešitu: 5

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Byt, Hospodaření s byty

Předpisy: 40/1964 Sb. § 184 ods. b
§ 493 ods. 1

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 32/1965 sb. rozh.

Jedním z předpokladů pro zrušení práva užívat byt podle § 184 lit. b) o. z. je, že uživateli bytu byla dána výstraha; nezáleží na tom, zda výstrahu dá vlastník (správce) domu, nebo státní orgán.

(Rozhodnutí krajského soudu v Brně ze dne 22. ledna 1965, [5 Co 14/65](#).)

Okresní soud v Kroměříži zrušil právo užívání bytu, když na základě výsledků provedeného dokazování zjistil, že žalovaný přes výstrahu hrubě porušuje zásady socialistického soužití a jsou proto dány předpoklady pro zrušení práva užívání bytu podle § 184 lit. b) o.

V odvolání uplatňoval žalovaný zejména i to, že výstrahu podle § 184 lit. b) o. z. nemůže nahradit napomenutí dané státním orgánem.

Krajský soud v Brně rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Podle § 184 lit. b) a § 493 odst. 1 o. z. může soud na návrh organizace či vlastníka obytného domu zrušit právo užívat byt, jestliže uživatel, nebo ti, kdož s ním bydlí, přes výstrahu porušují hrubě

zásady socialistického soužití.

Zákon tedy výslovně nestanoví, kdo takovou výstrahu uživateli bytu má dát. Účelem tohoto zákonného ustanovení je, aby dříve, než bude přikročeno k návrhu na zahájení řízení o zrušení práva užívání bytu pro hrubé porušování zásad socialistického soužití, byl učiněn pokus o zjednání nápravy cestou mimosoudní. Proto nezáleží na tom, zda takovou výstrahu dá vlastník (správce domu), popřípadě i státní orgán. Stačí jen, že uživateli bytu byla buď vlastníkem nebo státním orgánem výstraha dána a on byl tak upozorněn na následky hrubého porušování zásad socialistického soužití.

V souzené věci, jak zjistil soud prvního stupně, byla žalovanému dána předsedu komise pro ochranu veřejného pořádku při MěstNV v K. dne 29. 8. 1963 v řízení o projednání přestupku podle § 19 zák. č. 60/1961 Sb., jehož se dopustil ke škodě A. S., uživatelky bytu v témže domě, výstraha v tom smyslu, že „bude-li setrvávat ve stálém porušování socialistického soužití, bude se muset přestěhovat“.

Přes tuto výstrahu byl však žalovaný rozsudkem krajského soudu v Brně uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví, jehož se dopustil dne 22. 3. 1964 tím, že uživatele bytu v témže domě F. H. uhodil holí po hlavě a nůžkami ho bodl do obličeje a hrudníku a způsobil mu tak poranění, na jehož následky byl H. neschopen práce po dobu 16 dnů. Žalovaný byl za tento trestný čin odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců podmíněně na 2 roky. Než ani po této zvláště důrazné výstraže žalovaný v hrubém porušování socialistického soužití neustal. Z výpovědi svědka F. H. bylo dále odvolacím soudem zjištěno, že v poslední době, když odpůrce potká svědka na schodech, zaklepe holemi o schody a pronese vůči němu: „Ty bestie“. Před 14 dny, když se potkali na schodech, žalovaný do svědka úmyslně strčil, takže svědek i ostatní uživatelé bytů v uvedeném domě mají ze žalovaného strach.

Protože i ostatní výsledky provedeného dokazování, zejména zpráva MěstNV v K. odpůrce líčí jako člověka agresivního, který napadá pokojné občany i na ulici i v prodejně, odvolací soud souhlasí zcela s napadeným rozsudkem, který odpovídá skutkovému zjištění i zákonu a proto jej potvrdil.