

Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 02.09.1964, sp. zn. 8 Co 311/64, ECLI:CZ:KSPL:1964:8.CO.311.1964.1

Číslo: 13/1965

Právní věta:

V řízení o zvýšení výživného nutno zjišťovat výdělkové možnosti a schopnosti obou rodičů, a to i když návrh směřující k nové úpravě výživného se domáhá nové úpravy jen u jednoho z rodičů.

Soud: Krajský soud v Plzni

Datum rozhodnutí: 02.09.1964

Spisová značka: 8 Co 311/64

Číslo rozhodnutí: 13

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Výživné dítěte

Předpisy: 94/1963 Sb. § 99 99/1963 Sb. § 81

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Rozsudkem okresního soudu v Karlových Varech byly nezl. děti P. a Z. Ž. svěřeny do výchovy a výživy babičky A. L. Současně bylo otci i matce uloženo přispívat na každé dítě po 100,- Kčs měsíčně.

Okresní soud v Karlových Varech vyhověl návrhu babičky nezl. dětí a zvýšil matce výživné z částky 100,- Kčs na 160,- Kčs a toto své rozhodnutí odůvodnil poukazem na změnu poměrů ve smyslu § 99 odst. 1 zák. o rod., kterou spatřoval v tom, že náklady na výživu dětí se od poslední úpravy v r. 1960 zvýšily.

Krajský soud v Plzni k odvolání matky dětí rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu jednání a rozhodnutí.

Z odůvodnění:

Podle ustanovení § 85 odst. 2 zák. o rod. přispívají na výživu dětí oba rodiče podle svých schopností a možností. Dospěl-li tedy soud prvního stupně k závěru, že jsou dány podmínky pro novou úpravu výživného jeho zvýšením, bylo jeho povinností, aby podle shora uvedeného zásady zjišťoval nejen výdělkové možnosti a schopnosti matky, ale také otce a aby podle výsledků provedeného dokazování nově určil jejich vyživovací povinnost k dětem tak, aby ve svém souhrnu odpovídala jak potřebám dětí, tak také vzájemnému poměru mezi rodiči se zřetelem na jejich schopnosti a možnosti. Na tomto

závěru nemůže ničeho změnit skutečnost, že řízení o novou úpravu výživného bylo zahájeno k návrhu babičky dětí a že tato se svým návrhem domáhala nového určení výživného výslovně jen pokud jde o matku. Vždyť řízení ve věcech péče o nezletilé může být zahájeno i bez návrhu (§ 99 odst. 1 zák. o práv. rod. a § 81 odst. 1 o. s. ř.) a měl proto soud prvního stupně jednat i o vyživovací povinnosti otce.