

Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15.10.1964, sp. zn. 7 Co 480/64, ECLI:CZ:KSHK:1964:7.CO.480.1964.1

Číslo: 5/1965

Právní věta:

Věc nebyla s konečnou platností vyřešena (§ 8 o. s. ř.) i tehdy, nedošlo-li ve lhůtě 30 dnů ode dne podání návrhu rozhodčímu orgánu k uzavření platného smíru nebo vydání rozhodnutí.

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 15.10.1964

Spisová značka: 7 Co 480/64

Číslo rozhodnutí: 5

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Řízení před soudem

Předpisy: 99/1963 Sb. § 8

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresní soud v Pardubicích zastavil řízení s tím, že po právní moci usnesení postoupí věc závodnímu výboru ROH žalovaného účastníka. Zjistil, že věc byla postoupena rozhodčím orgánem soudu po tom, když uplynula 30denní lhůta, během níž nebylo v rozhodčím řízení o návrhu rozhodnuto. Okresní soud se odvolává na ustanovení § 8 o. s. ř., podle něhož může soud o věci, v níž před řízením u soudu má být provedeno řízení u jiného orgánu, jednat jen tehdy, jestliže věc nebyla v takovém řízení s konečnou platností vyřešena. Podle názoru soudu za vyřešení věci s konečnou platností je nutno považovat vydání rozhodnutí ve věci samé. Ježto však k vydání rozhodnutí rozhodčím orgánem nedošlo, není dána pravomoc soudu.

Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil s tím, aby o ní dále jednal a rozhodl.

Z odůvodnění:

Ustanovení § 8 o. s. ř. upravuje pravomoc soudu v některých případech tak, že rozhodování určité věci rozděluje mezi soudy a jiné orgány. Dříve, než rozhodne soud, musí rozhodnout jiný orgán. V

souzeném případě jde o rozdělení pravomoci mezi soud a rozhodčí orgán. Je proto třeba znění § 8 o. s. ř. s „konečnou platností vyřešena“ vykládat i se zřetelem na ustanovení vyhl. č. 184/1959 Ú. l. o rozhodčím řízení. Podle § 12 této vyhlášky, nedojde-li k uzavření platného smíru ani k vydání rozhodnutí do 30 dnů ode dne podání návrhu rozhodčímu orgánu, může kterýkoliv účastník sporu navrhnout, aby spor byl předložen k rozhodnutí soudu. Toto ustanovení dále ukládá závodnímu výboru, prováděl-li rozhodčí řízení sám, aby návrh na postoupení spisového materiálu soudu bezodkladně vyhověl. Jestliže toto ustanovení nebylo novým o. s. ř. výslovně zrušeno, je třeba mít za to, že slovy „s konečnou platností vyřešeno“ nemínil zákonodárce vyloučit z pravomoci soudu rozhodování v těch případech, kde byla věc postoupena soudu na návrh účastníka proto, že ve třicetidenní lhůtě nebylo vydáno rozhodnutí ani uzavřen smír.

Je proto názor soudu prvního stupně, že v souzené věci není dána jeho pravomoc, mylný.