

Rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23.10.1964, sp. zn. 6 Co 343/64, ECLI:CZ:KSUL:1964:6.CO.343.1964.1

Číslo: 17/1965

Právní věta:

V řízení, v němž se upravuje rozsah vyživovací povinnosti rodičů a výše ošetřovaného (§ 103 zák. o rod.), je ústav, v němž je nezletilé dítě umístěno, účastníkem řízení.

Soud: Krajský soud v Ústí nad Labem

Datum rozhodnutí: 23.10.1964

Spisová značka: 6 Co 343/64

Číslo rozhodnutí: 17

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Ošetřovné, Účastníci řízení, Výživné dítěte

Předpisy: 94/1963 Sb. § 103 99/1963 Sb. § 94 109/1964 Sb. § 60
§ 61

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Okresní soud v České Lípě rozhodl, že otec je povinen platit 150,- Kčs a matka 100,- Kčs na úhradu osobních potřeb nezletilé, nad níž byla pravomocným rozsudkem soudu vyslovena ústavní výchova, a to správě ústavu ode dne umístění dítěte.

Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudek okresního soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

Z odůvodnění:

Okresní soud správně a úplně zjistil skutkové podklady pro určení vyživovací rodičů a vyvodil z nich správné právní závěry (§ 103 zák. o rod.). Pro požadavek rodičů, aby byl určen příspěvek i třetí osobě, která podle tvrzení rodičů nezletilou mravně narušila, není zákonného pokladu.

Proto však bylo třeba rozsudek okresního soudu zrušit.

Podle § 103 zák. o rod. je třeba, aby vedle úpravy rozsahu vyživovací povinnosti rodičů byla v tomto rámci upravena i výše ošetřovaného. To okresní soud opomněl. Bude třeba zabývat se též otázkou, od kdy budou rodiče do ústavu přispívat, ježto před soudem uvedli, že nezletilá byla po určitou dobu v nemocničním ošetřování na náklad státní zdravotní péče.

Je též nutno přibrat ústav do řízení jako účastníka, neboť při určení ošetřovného jde o jeho práva (§ 94 odst. 1 o. s. ř.). Ústav, kde se výchova provádí, má způsobilost být účastníkem řízení, neboť jde o rozpočtovou organizaci podle § 60 hosp. zák. č. 109/64 Sb. a podle § 61 odst. 1 tohoto zákona má způsobilost nabývat v hospodářských vztazích práv a svým jménem se zavazovat. Z toho, co bylo řečeno, vyplývá, že soud nepřizval za účastníka toho, kdo účastníkem měl být.