

Rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 05.11.1964, sp. zn. 5 Co 182/64, ECLI:CZ:MSPH:1964:5.CO.182.1964.1

Číslo: 12/1965

Právní věta:

Okolnosti významné při rozhodování soudů o svolení k žádosti jednoho rodičů o změnu příjmení nezletilého dítěte.

Soud: Městský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 05.11.1964

Spisová značka: 5 Co 182/64

Číslo rozhodnutí: 12

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Děti, Jméno a příjmení

Předpisy: 94/1963 Sb. § 49

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obvodní soud pro Prahu 10 vyhověl návrhu matky, aby jí bylo dáno svolení k žádosti o změnu příjmení nezletilého dítěte.

V opravném prostředku do tohoto rozhodnutí, uplatňoval otec dítěte, že podle jeho přesvědčení není pro takovou změnu dostatečný důvod a že požadovaná změna příjmení není ani k prospěchu nezletilce. On sám měl o nezletilého vždy zájem a nestýkal se s ním jen proto, že matka nevytvořila k tomu potřebné podmínky.

Městský soud v Praze rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.

Z odůvodnění:

Z provedeného řízení vyplývá, že se otec s nezletilým od okamžiku, kdy se rozešel s jeho matkou, vůbec nestýkal. Neviděl jej tedy po dobu více než 4 let od doby, kdy nezletilý byl stár asi jeden měsíc. Soud nevěří otci, že jediným důvodem bylo to, že nevěděl, kde dítě vlastně je. Otec sám posléze připustil, že po narození dítěte byla matka za ním. Soud má dostatečný podklad pro závěr, že matka otci při této příležitosti sdělila, že bude nucena umístit do kojeneckého ústavu v Krči, jediného ústavu, který v Praze přicházel v úvahu, a že její zájezd za otcem byl motivován snahou udržet manželství mimo jiné i poukazem na společné dítě. Je proto zcela logické její tvrzení, že při této

příležitosti sdělila otci, že v případě, že se k rodině nevrátí, bude nucena učinit uvedené opatření ohledně nezletilého, k němuž pak také skutečně došlo, když otec odmítl pokračovat v manželství s matkou nezletilého. Tvrzení otce, že nevěděl, v kterém ústavu by měl nezletilého v Praze hledat, není skutkově podloženo, nehledě k tomu, že zjištění ústavu v Krči by bylo zejména pro něho, jako lékaře, zcela jednoduché. Skutečnost, že se pak otec žádným způsobem ani nepokusil navázat styk s nezletilým až do dnešní doby, že nevznesl v tomto směru na matku nezletilého - jak výslovně připustil - žádnou žádost, ani nečinil příslušný návrh u soudu, jen potvrzuje, že nynější tvrzení otcovo o zájmu nezletilého je čistě účelové se zřetelem na probíhající řízení o změnu příjmení nezletilého.

Za zjištěné situace, kdy otec po řadu let neprokázal zájem o nezletilého, a kdy nezletilý žije v rodině matky, kde jsou celkem 4 chlapci, z nichž jedině on nemá příjmení nynějšího manžela matky, nepochybil první soud, když dospěl k závěru, že je v tomto konkrétním případě v souladu se zájmem nezletilého, aby měl stejné příjmení jako ostatní chlapci a jaké dnes má jeho matka.

Bylo proto napadené rozhodnutí, opírající se o ustanovení § 49 zák. o rod., jako správné potvrzeno.