

# Rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 01.03.1964, sp. zn. 6 Co 69/64, ECLI:CZ:MSPH:1964:6.CO.69.1964.1

**Číslo:** 48/1964

**Právní věta:** Mimořádný úklid domu, prováděný zejména při adaptačních pracích v domě, při malování chodeb a schodiště atd., je nutno považovat za práce vymykající se z rámce domovních prací; za tyto práce přísluší zvláštní odměna podle § 5 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 630/1949 Ú. l. ve znění vyhl. č. 184/1953 Ú. l.

**Soud:** Městský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 01.03.1964

**Spisová značka:** 6 Co 69/64

**Číslo rozhodnutí:** 48

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Odměna za práci, Smlouvy

**Předpisy:** 630/1949 Ú. l. § 1.  
§ 5

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

Č. 48/1964 sb. rozh.

Mimořádný úklid domu, prováděný zejména při adaptačních pracích v domě, při malování chodeb a schodiště atd., je nutno považovat za práce vymykající se z rámce domovních prací; za tyto práce přísluší zvláštní odměna podle § 5 odst. 2 písm. c) vyhl. č. 630/1949 Ú. l. ve znění vyhl. č. 184/1953 Ú. l.

(Rozhodnutí městského soudu v Praze z 1. března 1964, [6 Co 69/64](#)).

Obvodní soud pro Prahu 1 zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala na žalovaném odměny za mimořádné práce, které jako domovnice byla nucena vykonávat v době provádění rozsáhlých adaptačních prací v domě. Soud zdůvodnil svoje zamítavé rozhodnutí tím, že žalobkyně byla povinna udržovat pořádek a čistotu v domě ze všech okolností a že nelze rozlišovat práce, které vynaložila v zájmu udržení čistoty a pořádku v domě při úklidu po řemeslnících; v daném případě nešlo o práce vymykající se z oboru prací domovních a nemůže tedy žalobkyně uplatňovat nárok na zvláštní odměnu za ně. Žalobkyně podala odvolání, v němž vytýkala soudu, že nesprávně rozhodl v tom směru, že neshledává rozdíl mezi úklidem řádným a mimořádným, neboť rozsah stavebních úprav v

domě byl tak velký, že práce s ním spojené trvaly téměř 5 měsíců, že úklid, který po řemeslnících prováděla, byl úklidem zcela mimořádným, zasluhujícím si zvláštní odměny. Navrhla proto změnu rozsudku soudu a přisouzení zažalované částky ve výši 470,88 Kčs.

Městský soud v Praze rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že uznal žalovaného povinným zaplatit žalobkyni částku Kčs 300,- po srážce daně ze mzdy; co do zbytku žalobu zamítl.

Odůvodnění:

Odvolací soud v zájmu zjištění oprávněnosti uplatněného nároku žalobkyně provedl doplnění soudního řízení jejím výslechem, z něhož zjistil, že každodenně prováděla úklid v domě zametením, jednou týdně myla chodby a schodiště a utírala prach, že v době adaptací od ledna 1962 do dubna 1962, kdy se v chodbách domu provádělo lakování dveří, které byly též v chodbách oškrabovány, musila vzniklou nečistotu a prach denně uklízet, že v době od června do srpna 1962, kdy docházelo k vysekávání zdí, musila vynášet částečně i vysekané zdivo, které zedníci pouze zčásti odnesli. Dále bylo z výpovědi žalobkyně před odvolacím soudem zjištěno, že z titulu domovnictví pobírala měsíčně Kčs 227, že v této částce byla již obsažena hodnota naturálního bytu a odměněna za úklid chodníku i odměna za úklid výtahu a klíčné.

V daném případě jde o posouzení, zda je správné stanovisko soudu prvního stupně v tom směru, že jakýkoliv druh a rozsah prací spojených s udržováním pořádku a čistoty v domě má charakter prací domovnických a nelze z jejich výkonu usuzovat nárok na jakoukoli odměnu přesahující pravidelný měsíční příjem z domovnické činnosti.

V zásadě nutno s tímto názorem souhlasit. Nutnost větší nebo menší intenzity úklidových prací, která závisí na běžných opakujících se okolnostech, nemůže ovlivnit mzdové nároky domovníka. Jestliže např. déletrvajícím deštivém počasí dochází ve zvýšené míře k znečišťování domu, nevzniká tím domovníkovi nárok na zvláštní odměnu. Stejně tak ovšem při déletrvajícím suchém počasí by vlastník (správce) domu nemohl požadovat snížení odměny domovníka s poukazem na to, že s úklidem domu bylo spojeno méně práce. Jestliže však je třeba většího úsilí při úklidu domu pro mimořádné okolnosti, jako např. při adaptačních pracích, při malování chodeb a schodiště, při natírání zábradlí na schodišti apod., pak tento úklid nelze považovat za součást normální pracovní náplně domovníka a domovníku náleží odměna za tyto mimořádné práce, které nutno považovat za práce vymykající se z oboru prací domovnických a které je třeba domovníkovi zaplatit ve smyslu § 5 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 630/1949 Ú. l. ve znění vyhlášky č. 184/1953 Ú. l. Zda ovšem bylo třeba zvýšeného úsilí za vznikajících mimořádných okolností, je třeba konkrétně posoudit v každém jednotlivém případě.

V daném případě dospěl odvolací soud k závěru, že při adaptačních pracích, prováděných v době od 15. ledna do konce dubna 1962 a od 16. června do srpna 1962, šlo o mimořádné okolnosti, za kterých vznikla nutnost zvýšeného pracovního výkonu při úklidu domu a jde proto o práce vymykající se z oboru prací domovnických, které nutno hodnotit podle obtížnosti a rozsahu nutného úklidu v těchto etapách. V první etapě, kdy bylo prováděno betonování sklepa a lakování dveří, jeví se odvolacímu soudu postačující pro odstranění nečistoty v domě doba půl hodiny denně nad normální denní úklid. V druhé etapě, kdy se prováděly práce instalatérské a zednické, šlo o úklid za ztížených podmínek spojený i s vynášením materiálu, který řemeslníci v chodbách zanechali. V době těchto prací jeví se přiměřený úklid o dvě hodiny denně delší než normální. V souhrnu za tato dvě období mimořádného úklidu po adaptačních pracích dochází podle volného uvážení odvolací soud přibližně k částce Kčs 300,-.