

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 16.11.1961, sp. zn. 3 Cz 59/61, ECLI:CZ:NS:1961:3.CZ.59.1961.1

**Číslo:** 23/1962

**Právní věta:** Osvojení dítěte mužem, který není manželem matky, podle § 63 odst. 2 zák. o právu rodinném nelze vyslovit. Osvojitel by byl zapsán do matriky místo obou rodičů tohoto dítěte, což je v rozporu s přirozenými vztahy mezi rodiči a dětmi.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 16.11.1961

**Spisová značka:** 3 Cz 59/61

**Číslo rozhodnutí:** 23

**Číslo sešitu:** 2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Osvojení

**Předpisy:** 265/1949 Sb. § 63

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Dne 25. května 1961 podal J. K. návrh na rozvod svého manželství s D. K. Po provedeném řízení okresní soud Praha-východ rozsudkem zrušil manželství účastníků a k jejich žádosti upustil od výroku o vině. Soud zároveň schválil dohodu rodičů, podle níž jejich nezl. děti Jiří a Josef byly ponechány ve výchově a výživě matky a otec se zavázal platit na ně 300,- a 250,- Kčs měsíčně. Z odůvodnění tohoto rozsudku vyplývá, že rozsudek manželství byl vydán až po osvojení druhých dětí Petra a Jany mužem, s nímž odpůrkyně od roku 1948 udržovala důvěrnou známost; tento muž je podle souhlasného tvrzení účastníků zplodil nezl. Petra a Jany. Totéž uvedli J. K. i D. K. v řízení o osvojení nezl. Petra a Jany M. N., který sdílel jejich názor.*

*Okresní soud Praha-východ povolil pak osvojení těchto dětí M. N. a zároveň nařídil, aby v matrice o narození byl osvojitel zapsán jako jejich otec.*

*Toto usnesení se stalo pravomocným.*

*Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané předsedou Nejvyššího soudu, že tímto usnesením okresního soudu byl porušen zákon.*

## **Odůvodnění:**

Účelem osvojení je poskytnout dítěti řádnou výchovu a všestrannou péči, které se dítěti může dostat

především v socialistické rodině založené na manželském svazku. Proto při rozhodování o osvojení je nutno dávat přednost těm osvojitelům, kteří jsou manžely, neboť jejich rodinu osvojené dítě doplní a bude vyrůstat v přirozeném rodinném prostředí. Při osvojení podle § 63 odst. 2 zák. o právo rod. budou oba osvojitelé zapsáni v matrice místo rodičů osvojence. Jsou však i případy, kdy osvojitelem je pouze osoba jediná. Pokud touto osobou je manžel matky dítěte, bude do matriky zapsán osvojitel na místě otce a matka dětí zůstane i nadále v matrice zapsána jako matka. Žádá-li o osvojení dítěte jediná osoba, která není manželem matky nebo manželkou otce dítěte, je třeba před rozhodnutím o osvojení především uvážit, zda tato jediná osoba může vůbec na trvalo poskytnout osvojenému dítěti to rodinné prostředí, které zákon poskytuje osvojenému dítěti to rodinné prostředí, které zákon vyžaduje. Dojde-li soud k závěru, že tomu přece jen bude, musí dále uvažovat, zda není v takovém případě v zájmu dítěte osvojení pouze podle ustanovení § 63 odst. 1 zák. o právu rod. Vždyť při osvojení dítěte podle § 63 odst. 2 cit. zák. ženou, byla by osvojitelka zapsána do matriky sama místo obou rodičů dítěte. Zcela nepřirozený stav by vznikl tehdy, kdyby soud povolil osvojení dítěte podle § 63 odst. 2 jen mužem. Pak by v matrice byl tento muž zapsán místo obou rodičů dítěte a podle matriky by pak dítě mělo jen otce a řádnou matku (srov. směrnici pléna Nejvyššího soudu Pls 3/59).

V daném případě vyslovil soud osvojení podle § 63 odst. 2 zák. o právu rod. mužem, který není manželem ani druhem matky a zároveň nařídil, aby v matrice narození byl zapsán osvojitel jako otec dětí. Zřejmě chtěl dosáhnout toho, aby zápis matky dětí zůstal nedotčen, což ovšem podle shora uvedeného stanoviska možné není.

Osvojením, o které jde, mělo být dosáhnuto toho, aby manžel matky dětí byl zbaven práv a zejména povinností rodiče, neboť podle názoru účastníků zplodil děti M. N., který sám chce o děti pečovat. Pokud generální prokurátor nepodal žalobu na popření otcovství J. K. k nezl. Petru a Janě podle § 280 odst. 2 o. s. ř., měl soud s rozhodnutím o osvojení posečkat, neboť M. N. za řízení prohlásil, že po rozvodu manželství J. K. a D. K. hodlá uzavřít manželství s D. K. Teprve po uzavření tohoto manželství bylo by lze vyslovit osvojení podle § 63 odst. 2 o. s. ř. a osvojitel by mohl být zapsán do matriky narození jako otec dětí, přičemž matka dětí jako manželka osvojitele by i nadále zůstala v matrice zapsána.

Z uvedeného je patrné, že okresní soud Praha-východ se nesprávně vyložil ustanovení § 63 odst. 2 a § 66 odst. 2 zák. o právu rodinném a tak porušil zákon v těchto ustanoveních.