

# **Rozhodnutí Vojenského obvodového soudu ze dne 18.05.1961, sp. zn. 2 T 60/61, ECLI:CZ:VOS:1961:2.T.60.1961.1**

**Číslo:** 52/1961

**Právní věta:** Řidičský průkaz, jakož i vložka k němu (kupon) jsou veřejnou listinou ve smyslu ustanovení § 75 odst. 11 tr. zák. Pachatel, který jakýmkoliv způsobem podstatně změní obsah průkazu nebo kuponu v úmyslu užít je jako pravé, dopouští se trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 159 tr. zák. Vložka k řidičskému průkazu je neoddělitelnou součástí tohoto úředního dokladu, který je vydáván okresním oddělením MV, tedy veřejným orgánem a zakládá právo řídit motorová vozidla příslušné kategorie na veřejných silnicích pro osobu, která je v řidičském průkaze označena a ověřuje i osobní údaje vlastníka řidičského průkazu.

**Soud:** Vojenský obvodový soud

**Datum rozhodnutí:** 18.05.1961

**Spisová značka:** 2 T 60/61

**Číslo rozhodnutí:** 52

**Číslo sešitu:** 8

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Doprava, Listiny veřejné, Trest

**Předpisy:** 86/1950 Sb. § 24

§ 159

§ 52

§ 75

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 52/1961 sb. rozh.*

Řidičský průkaz, jakož i vložka k němu (kupon) jsou veřejnou listinou ve smyslu ustanovení § 75 odst. 11 tr. zák.

Pachatel, který jakýmkoliv způsobem podstatně změní obsah průkazu nebo kuponu v úmyslu užít je jako pravé, dopouští se trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 159 tr. zák.

Vložka k řidičskému průkazu je neoddělitelnou součástí tohoto úředního dokladu, který je vydáván okresním oddělením MV, tedy veřejným orgánem a zakládá právo řídit motorová vozidla příslušné kategorie na veřejných silnicích pro osobu, která je v řidičském průkaze označena a ověřuje i osobní údaje vlastníka řidičského průkazu.

(Rozhodnutí vojenského obvodového soudu z 18. května 1961 - 2 T 60/61)

Vojenský obvodový soud uznal obžalovaného voj. z. sl. vinným trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 159 odst. 1 tr. zák., protože v přesně nezjištěný den v únoru 1961 odtrhl od vojenské vložky k řidičskému průkazu, jehož byl vlastníkem, přestupkový lístek s cílem zakrýt na něm provedené záznamy o přestupcích a místo něho nalepil k této vložce nový, čistý přestupkový lístek a takto pozměněné vojenské vložky k řidičskému průkazu používal ve spojení s řidičským průkazem při řízení přiděleného mu vozidla.

Za to byl odsouzen podle § 159 odst. 1 tr. zák. k trestu odnětí svobody na 7 (sedm) měsíců, přičemž podle § 24, odst. 1, 25 odst. 1, tr. zák. byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu 2 (dvou) let.

Z odůvodnění:

Obžalovaný je vlastníkem řidičského průkazu III. třídy a k tomuto průkazu mu byla vydána vojenská vložka. Na kupony přestupkového lístku této vložky bylo obžalovanému během výkonu vojenské základní služby provedeno několik záznamů za různé přestupky při řízení motorového vozidla. V jednom případě mu byl odebrán jeden z ústřížků přestupkového lístku, v ostatních případech mu byl přestupkový lístek proštípnut. Z toho samotného již vyplývá, že při provozu motorového vozidla, které řídil, byl neukázněný. Obžalovaný těžce nesl tyto záznamy, které jej nepříznivě charakterizovaly jako řidiče, přesto, že sám o sobě se domníval, že je dobrým řidičem. V souvislosti s tím, že již dříve na začátku vojenské služby získal od jiného vojáka čistý přestupkový lístek a ponechal si jej již tehdy s tím, že by jej mohl někdy použít k zastření svých přestupků, rozhodl se v únoru 1961 odtrhnout od vojenské vložky přestupkový kupon a nahradit jej čistým, který měl z dřívějšíka k dispozici. Tímto jednáním sledoval obžalovaný cíl dosáhnout toho, aby jeho vložka k řidičskému průkazu byla bez jakýchkoliv přestupkových záznamů a aby se tak mohl vydávat na základě úředního dokladu za ukázněného řidiče, který dodržuje všechny zásady při provozu motorových vozidel. Obžalovaný po svém rozhodnutí zamýšlenou záměnu kuponu skutečně provedl a po určitou dobu také jaké řidič motorového vozidla používal takto zfalšovaného dokladu jako úředního dokladu při výkonu své funkce vojenského řidiče. Trestná činnost obžalovaného byla odhalena jeho velitelem teprve začátkem března 1961, když byla prováděna kontrola řidičských průkazů u jeho jednotky.

Uvedený skutkový děj zjistil soud z doznání obžalovaného, z výpovědi svědka por. K. a npor. M., jakož i přímo prohlídkou padělané vložky k řidičskému průkazu, včetně odtrženého a poškozeného kuponu s provedenými záznamy o přestupcích, která byla původní součástí této vložky. Tento důkazní materiál byl doplněn i zprávou velitele útvaru obžalovaného o dosavadním způsobu výkonu služby obžalovaným. Provedenými důkazy byla trestná činnost obžalovaného, tak jak byla uvedena v obžalobě, plně potvrzena. Svým jednáním obžalovaný naplnil zákonné znaky trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny podle § 159 odst. 1 tr. zák. Vložka k řidičskému průkazu je neoddělitelnou součástí tohoto úředního dokladu, který je vydáván okresním oddělením MV, tedy veřejným orgánem a zakládá právo řídit motorová vozidla příslušné kategorie na veřejných silnicích pro osobu, která je v řidičském průkazu označena a ověřuje i osobní údaje vlastníka řidičského průkazu. Vojenská vložka, která obžalovanému byla za původní civilní vložku při jeho zařazení do funkce vojenského řidiče vyměněna, je, jak již bylo řečeno, neoddělitelnou součástí řidičského průkazu a řidičský průkaz má plnou platnost toliko ve spojení s ní. Je proto tedy i tato vojenská vložka veřejnou listinou ve smyslu ustanovení § 75 odst. 11 tr. zák. Obžalovaný tuto veřejnou listinu podstatně změnil, když z ní oddělil část s určitými záznamy a nahradil tuto část jiným kuponem bez těchto záznamů. Svého jednání se dopustil úmyslně se záměrem používat takto změněné vložky jako pravé a této skutečně po určitou dobu jako pravé používal.

Jednání obžalovaného považoval soud za společensky nebezpečné, protože obžalovaný zde učinil závažný a nepřípustný zásah do pořádku ve věcech veřejných. Přestupkový kupon má sloužit u vložky k řidičskému průkazu právě k tomu, aby byla přesně a důsledně podchycena evidence všech přestupků ze stran dotyčného řidiče. Této evidence je používáno bezpečnostními orgány ke sledování dopravní kázně řidičů a při volbě způsobu jejich výchovy. Má tedy závažný význam při zajišťování bezpečnosti v naší dopravě. Obžalovaný byl neukázněným řidičem a chtěl se svým jednáním vyhnout důsledkům této neukázněnosti. Sledoval tedy výhradně osobní zájem na úkor zajišťování veřejného pořádku. Nelze tedy jeho jednání v žádném případě podceňovat a je třeba, aby právě v zájmu zajištění veřejného pořádku byl pro tuto svou činnost pohnán k odpovědnosti. Na druhé straně však je třeba v daném případě hodnotit, že trestná činnost obžalovaného neměla ve skutečnosti žádných konkrétních škodlivých následků. Obžalovaný, tak jak uvedl ve své obhajobě, která byla toliko vysvětlením jeho pohnutek, jež ho vedly k trestné činnosti, uvedl, že měl zájem, aby se zbavil nepříznivých záznamů o své řidičské nekázni proto, že po skončení vojenské služby se chce stát řidičem z povolání a že měl obavy, aby tyto záznamy nezpůsobily jeho nepříznivé hodnocení, případně i dokonce mu neznemožnily výkon tohoto povolání.

Po zvážení všech okolností případu, zejména po vyhodnocení osoby obžalovaného, vyměřil mu soud trest v dolní polovině zákonné sazby a má za to, že i tento mírný trest je s to, aby pomohl obžalovanému k nápravě, byť byl jeho výkon odložen. Byla však stanovena poměrně delší zkušební doba, v níž má obžalovaný prokázat, že se započatou cestou k nápravě to myslí opravdově. Jeho dosavadní bezúhonnost, řádný výkon vojenské služby, třídní původ i snaha jeho rodičů o jeho řádnou výchovu, jsou důvody, které opravňují k naději, že obžalovaný se skutečně napravil i při podmíněném odkladu výkonu trestu odnětí svobody.