

Rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26.01.1961, sp. zn. 7 Co 28/61, ECLI:CZ:KSHK:1961:7.CO.28.1961.1

Číslo: 45/1961

Právní věta: O tom, zda jde o zvýhodněnou změnu zaměstnání ve smyslu ust. § 7 zák. č. 81/1959 Sb. a § 3 vyhl. č. 82/1959 Sb., nerozhoduje soud, nýbrž ONV příslušný podle místa nového zaměstnání.

Soud: Krajský soud v Hradci Králové

Datum rozhodnutí: 26.01.1961

Spisová značka: 7 Co 28/61

Číslo rozhodnutí: 45

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Smlouvy

Předpisy: 43/1959 Sb. § 7 82/1959 Sb. § 3

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 45/1961 sb. rozh.

O tom, zda jde o zvýhodněnou změnu zaměstnání ve smyslu ust. § 7 zák. č. 81/1959 Sb. a § 3 vyhl. č. 82/1959 Sb., nerozhoduje soud, nýbrž ONV příslušný podle místa nového zaměstnání.

(Rozhodnutí krajského soudu v Hradci Králové z 26. ledna 1961, 7 Co 28/61)

Žalobce se domáhal u soudu rozhodnutí, že jeho poslední změna zaměstnání je zvýhodněnou změnou podle ustanovení § 7 zák. č. 81/1959 Sb. a vyhl. č. 82/1959 Sb. Uváděl, že se obrátil na soud po tom, co žalovaný podnik, a k jeho odvolání výkonný orgán ONV, rozhodly, že o zvýhodněnou změnu zaměstnání nejde.

Lidový soud v Semilech jeho žalobu odmítl podle § 57 odst. 1 písm. b) o. s. ř. s tím, že věc nepatří do pravomoci soudu. V odůvodnění uvedl, že se navrhovatel nesprávně dovolává pomoci soudu, ježto podle § 3 odst. 4 vyhlášky ÚRO č. 82/1959 Sb. rozhodne výkonný orgán ONV příslušný podle místa nového zaměstnání v dohodě s příslušnou obvodní odborovou radou tehdy, jestliže vznikne při změně zaměstnání pochybnost, zda jde o zaměstnání důležitější pro splnění úkolů státního plánu rozvoje národního hospodářství.

Krajský soud v Hradci Králové rozhodnutí soudu první stolice potvrdil.

Z odůvodnění:

Pravomoc obecných soudů je v základě vymezena negativním způsobem (srov. § 3 o. s. ř., podle něhož v občanskoprávních věcech, pokud nejsou vyňaty z pravomoci lidových soudů, rozhodují v první stolici lidové soudy). Podle vyhlášky ÚRO č. 82/1959 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o placené dovolené č. 81/1959 Sb., je svěřeno rozhodování o tom, zda při změně zaměstnání jde o změnu zvýhodněnou ve smyslu § 7 zák. č. 81/1959 Sb. zaměstnavateli, který zaměstnance přijímá, v případech pochybnosti rozhoduje výkonný orgán ONV příslušný podle místa nového zaměstnání (§ 3 odst. 3 cit. zák., vyhl. č. 52/1959 Sb.).

Ze znění shora uvedené vyhlášky, podle něhož vznikne-li při změně zaměstnání pochybnost, zda jde o zaměstnání důležitější pro splnění úkolů státního plánu rozvoje národního hospodářství rozhodne výkonný orgán ONV, je patrné, že příslušným pro rozhodování, zda jde o zvýhodněnou změnu zaměstnání není soud, ale jiný orgán [§ 57 odst. 1 písm. b) o. s. ř.].

Zákon tu zřejmě vychází z toho, že otázka důležitějšího zaměstnání je otázkou, která může být lépe posouzena orgány, které se otázkami důležitosti jednotlivých zaměstnání blíže zabývají, než je tomu u soudu, takže soud by si musel stejně opatřovat potřebný skutkový podklad pro své závěry. Opačný výklad by vedl k tomu, že by mohlo docházet v otázce nároku na dovolené ke kontrélním stanoviskům, což by jistě nebylo žádoucí.

Pokud by soud řešil otázku určitého nároku a pro vyřešení by bylo zapotřebí zabývat se tím, zda jde o zvýhodněnou změnu zaměstnání ve smyslu ust. § 7 zák. č. 81/1959 Sb. a vyhl. č. 82/1959 Sb., měl by soud vždy možnost vyvolat rozhodnutí stanoveného k tomu orgánu, jak je tomu i v jiných případech, kde občanský soudní řád stanoví určitý postup pro vyřešení otázek předurčujících.

Se zřetelem k tomu, že předmětná občanskoprávní věc byla odňata z pravomoci soudů, postup soudu první stolice podle § 57 odst. 1 písm. b) o. s. ř. odpovídá zákonu a z toho důvodu krajský soud jeho rozhodnutí potvrdil.