

Rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 09.01.1961, sp. zn. 12 Co 347/60, ECLI:CZ:KSOS:1961:12.CO.347.1960.1

Číslo: 37/1961

Právní věta: Odpovědnost zdravotnického ústavu za dětské kočárky, které matky ošetřovaných dětí odkládají na místě vyhrazeném k jejich uložení.

Soud: Krajský soud v Ostravě

Datum rozhodnutí: 09.01.1961

Spisová značka: 12 Co 347/60

Číslo rozhodnutí: 37

Číslo sešitu: 7

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Náhrada škody, Odpovědnost za škodu způsobenou na vnesených nebo odložených věcech

Předpisy: 141/1950 Sb. § 428
§ 431 142/1950 Sb. § 76

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 37/1961 sb. rozh.

Odpovědnost zdravotnického ústavu za dětské kočárky, které matky ošetřovaných dětí odkládají na místě vyhrazeném k jejich uložení.

(Rozhodnutí krajského soudu v Ostravě ze dne 9. ledna 1961, 12 Co 347/60)

Okresní soud v Novém Jičíně zavázal žalovaného účastníka k zaplacení 735 Kčs a nákladů řízení. Zjistil, že žalobkyně se dne 30. 11. 1959 dostavila do OÚNZ za účelem očkování své dcery, kterou přivezla v dětském košatinovém kočárku. Kočárek ponechala před vchodem do budovy OÚNZ a během návštěvy u lékaře jí neznámý pachatel odcizil kočárek s příkrývkou, dekou a dečkou. První soud dospěl k závěru, že žalovaný účastník odpovídá za škodu vzniklou žalobkyni odcizením, když kočárek ponechala před vchodem do budovy žalovaného ústavu, tedy v místě obvyklém pro ukládání těchto věcí a žalovaný účastník v budově ani před ní nezřídil žádná místa pro úschovu kočárků.

Žalovaný účastník napadl rozsudek odvoláním a žádal zamítnutí žaloby. Poukázal na to, že žalobkyně postavila kočárek na místě, které není ani vyhrazeno pro odkládání kočárků, ani není místem obvyklým k odkládání těchto věcí a že tedy tak učinila na vlastní riziko.

Krajský soud v Ostravě usnesením schválil smír, který uzavřeli účastníci při ústním odvolacím

jednání, podle něhož se žalovaný okresní ústav národního zdraví zavázal zaplatit žalobkyni na úplné vyrovnání zažalovaného nároku 650 Kčs a na nákladech řízení 226 Kčs.

Odůvodnění:

Je třeba souhlasit se správným názorem prvního soudu, že odpovědnost za škodu, vzniklou žalobkyni má žalovaný účastník podle § § 428, 431 433 obč. zák. Nejen provozovatel ubytovacího podniku, ale i jiných podniků, ústavů a zařízení, jejichž provoz s sebou pravidelně přináší odkládání svršků, odpovídá co do věci návštěvníky odložených na místě vyhrazeném k jejich uložení a není-li takového místa, pak na jiném místě obvyklém k jejich uložení. Žalobkyně na výzvu žalovaného účastníka se dostavila k očkování svého dítěte a kočárek odložila na dlážděném chodníku u vchodu do zdravotnického střediska, tedy v prostoru, který je ohrazen plotem a tvoří s budovou střediska souvislý celek. Nevyhradil-li žalovaný účastník pro odkládání kočárků žádné místo, pak to, kam žalobkyně kočárek odložila, nutno považovati za obvyklé k odkládání těchto věcí. Že pak kočárek s dekou a příkrývkou jsou věci, jejichž odkládání je v příčinné souvislosti se zvláštní povahou žalovaného ústavu, není třeba blíže zdůvodňovat. Neodpovídalo by ani zásadám socialistického soužití, aby výhoda, které se našim občanům dostává v rámci bezplatné lékařské péče, byla znevážena tím, že by se na ně přesouvalo riziko toho, že si sami ponесou ztráty odložených věcí v takovém případě, jak je tomu v této věci.

Proto soud schválil uzavřený smír, když neodporuje zákonu ani obecnému zájmu (§ § 76, 177 o. s. ř.).