

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 30.10.1960, sp. zn. 6 To 175/60, ECLI:CZ:KSBR:1960:6.TO.175.1960.1

Číslo: 34/1961

Právní věta: Mimosoudní vyřízení trestného činu menší závažnosti kárným orgánem nebo společenskou organizací předpokládá, že nebezpečnost pro společnost je malého významu, takže připouští, aby prokurátor nebo soud trestní stíhání zastavil [§ 192 odst. 2 písm. a) tr. ř.].

Soud: Krajský soud v Brně

Datum rozhodnutí: 30.10.1960

Spisová značka: 6 To 175/60

Číslo rozhodnutí: 34

Číslo sešitu: 5-6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Čin menšího významu, Odpovědnost kárná, Organizace společenské, Vrácení věci prokurátorovi k došetření, Zastavení trestního stíhání

Předpisy: 86/1950 Sb. § 247 64/1956 Sb. § 163

§ 192

§ 199

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 34/1961 sb. rozh.

Mimosoudní vyřízení trestného činu menší závažnosti kárným orgánem nebo společenskou organizací předpokládá, že nebezpečnost pro společnost je malého významu, takže připouští, aby prokurátor nebo soud trestní stíhání zastavil [§ 192 odst. 2 písm. a) tr. ř.].

(Rozhodnutí krajského soudu v Brně z 30. října 1960 - 6 To 175/60)

Obviněný A. byl stíhán obžalobou pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák., který měl spáchat tím, že spolu s B. odcizil motocykl v ceně 9000 Kčs.

Obviněný A. se zúčastnil krádeže motocyklu tím, že jeho kamarád B. uviděl motocykl a obviněnému řekl, že jej odcizí. B. přišel k motocyklu, trhl řídítky, přičemž ulomil zámek a pak vyzval obviněného A., aby mu motocykl pomohl tlačit, což obviněný A. učinil, ovšem po cestě, když tlačil motocykl, si celou věc rozmyslel, od B. pak odešel, aniž se na motocyklu nějak svezl.

Okresní soud v Brně-městě při předběžném projednání obžaloby podle § 199 odst. 2 tr. ř. z důvodů

uvedených v § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. zastavil trestní stíhání a věc předal k projednání soudružskému soudu Královopolské strojírny Brno.

Krajský soud v Brně ke stížnosti okresního prokurátora proti uvedenému usnesení podle § 163 odst. 1 písm. b) tr. ř. napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu první stolice, aby o ní dále jednal.

Z odůvodnění:

Z obsahu spisu vyplývá, že obviněný A. nebyl nikdy trestán, pochází z rodiny dělníka, jeho otec řádně pracuje, matka je zaměstnána jako dělnice v ZJŠ v Brně. Obviněný sám se vyučil v Královopolské strojárně v Brně-Kr. poli zámečnickem, kde dosud pracuje, byl též na jednoroční brigádě mládeže v Jirchově. Je členem ČSM, pověst ve svém okolí má dobrou, je klidné povahy, ovšem dá se lehko zlákat k nepředloženým činům, zejména když při tom spolupůsobí někteří z jeho kamarádů, jejichž pověst není zrovna nejlepší, tak jak tomu bylo v tomto případě B., který byl již 2krát soudně trestán.

Stížnost okresního prokurátora proti shora uvedenému usnesení je důvodná.

Prvý soud zastavil z důvodů § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. trestní stíhání obviněného A. pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 tr. zák. a předal věc k projednání soudružskému soudu v Královopolské strojárně v Brně, poněvadž vzhledem k třídnímu původu obviněného, jeho dobré pověsti a v neposlední řadě, poněvadž obviněný nakonec od B. odešel, aniž se na odcizeném motocyklu svezl, pokládal jednání obviněného za čin menšího významu.

Již tento závěr prvního soudu svědčí o nesprávnosti napadeného usnesení, neboť podle § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. lze zastavit trestní stíhání jen, jde-li o čin, jehož nebezpečnost pro společnost je nepatrná.

Směrnice pléna Nejvyššího soudu o předběžném projednání obžaloby (č. 6/59 sb. rozh. tr.) dala zákonnému výrazu „nepatrné“ v ustanovení § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. ve shodě s požadavkem zvýšení účasti společenských organizací pracujících na rozhodování věcí menší nebezpečnosti pro společnost potud širší výklad, a připouští zastavení trestního stíhání podle § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. a předání věci společenské organizaci k mimosoudnímu projednání, jde-li o věc menší nebezpečnosti pro společnost, resp. o věc malého významu.

V předmětné věci ovšem nelze mluvit o malé nebezpečnosti činu pro společnost, jestliže jím byla odcizena věc v hodnotě 9000 Kčs v úmyslu si ji ponechat a vyšší stupeň nebezpečnosti předmětného jednání pro společnost je dána také tím, že krádeže motorových vozidel mladými lidmi se vyskytují poměrně často a že spáchání činu bylo usnadněno součinností dvou pachatelů. Třídní původ obviněného A., jeho dobrá pověst a skutečnost, že z trestného činu neměl užitek, nemohou ovlivnit nebezpečnost jednání obviněného pro společnost natolik, aby mohla být považována za věc menšího významu.

Proto odvolací soud zrušil napadené usnesení a věc vrátil prvnímu soudu, aby o věci dále jednal a rozhodl.