

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 07.02.1961, sp. zn. 1 Ndt 38/61, ECLI:CZ:NS:1961:1.NDT.38.1961.1

Číslo: 37/1961

Právní věta: Při trestných činech, u nichž dojde k porušení nebo ohrožení společenského vztahu chráněného trestním zákonem i na jiném místě, než kde bylo spácháno jednání pachatele (distančních deliktech), jsou obě místa místem spáchaného činu. Podle § 19 tr. ř. je-li příslušno několik soudů, koná řízení ten soud, u něhož prokurátor podal obžalobu.

Soud: Nejvyšší soud ČSSR

Datum rozhodnutí: 07.02.1961

Spisová značka: 1 Ndt 38/61

Číslo rozhodnutí: 37

Číslo sešitu: 5-6

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Postoupení věci, Příslušnost soudu

Předpisy: 86/1950 Sb. § 246 64/1956 Sb. § 19
§ 22

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Č. 37/1961 sb. rozh.

Při trestných činech, u nichž dojde k porušení nebo ohrožení společenského vztahu chráněného trestním zákonem i na jiném místě, než kde bylo spácháno jednání pachatele (distančních deliktech), jsou obě místa místem spáchaného činu.

Podle § 19 tr. ř. je-li příslušno několik soudů, koná řízení ten soud, u něhož prokurátor podal obžalobu.

(Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze 7. února 1961 – 1 Ndt 38/61)

Okresní prokurátor v Nymburce podal dne 2. 1. 1961 u okresního soudu v Nymburce obžalobu na J. pro trestný čin rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 1, písm. c), odst. 3 tr. zák.

Okresní soud v Nymburce usnesením ze dne 12. 1. 1961 vyslovil svoji nepřislušnost a postoupil spis obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodnutím z 27. 1. 1961 svoji příslušnost neuznal a předložil spisy ve smyslu § 22 tr. ř. Nejvyššímu soudu k rozhodnutí sporu o příslušnost.

Nejvyšší soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný okresní soud v Nymburce.

Z odůvodnění:

Podle obsahu obžaloby J., jako zplnomocněný zástupce cementárny v Lysé n. L. v době od 16. 7. do 21. 10. 1957 záměrně předražoval práce provedené pro Technické služby hlavního města Prahy tím, že účtoval některé výkony, které neprovedl vůbec, nebo je účtoval dvakrát, a tak poškodil tento podnik o částku 12 644 Kčs. Dále v době od 2. 4. do 12. 12. 1957 účtoval pro n. p. Turista v Praze dovoz stavebního materiálu, ačkoliv věděl, že dovozní je zahrnuto v jednotkových cenách, čímž n. p. Turista utrpěl škodu v další částce 17 941,46 Kčs. Faktury, popř. účty vyhotovil v Lysé n. L. a zaslal je poškozeným do jejich sídla v Praze.

Okresní soud v Nymburce usnesením ze dne 12. 1. 1961 vyslovil svoji nepřislušnost a postoupil spis obvodnímu soudu pro Prahu 1 s odůvodněním, že veškeré práce byly provedeny v Praze a rovněž byly v Praze fakturovány.

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodnutím z 27. 1. 1961 svoji příslušnost neuznal z důvodů, že je nerozhodné, zda práce byly v Praze provedeny, protože trestná činnost byla spáchána přefakturacemi v Lysé n. L., kde má sídlo účtující firma a místem činu je proto Lysá n. L. v obvodu okresního soudu v Nymburce a proto věc předložil ve smyslu § 22 tr. ř. Nejvyššímu soudu k rozhodnutí sporu o příslušnost.

Především je nerozhodné, kde práce byly provedeny, neboť žalovaná trestná činnost byla spáchána přefakturacemi.

Podle tvrzení obžaloby vyhotovil J. nesprávné faktury v Lysé n. L., kde cementárna měla své sídlo, a obohatil se ke škodě národních podniků Technické služby hlavního města Prahy a Turista tím, že mu byly prostřednictvím banky poškozenými podniky neprávem účtované částky poukázány v Praze. Byla tudíž trestná činnost spáchána jak v Lysé n. L., tak v Praze 1. Obviněný vyhotovil totiž nesprávné faktury v Lysé n. L., tedy vykonal jednání vedoucí k tomu, aby se jinak, než způsobem uvedeným v § 245 odst. 1 písm. a) nebo b) tr. zák., ke škodě majetku v socialistickém vlastnictví neoprávněně obohatil, k zmenšení majetku v socialistickém vlastnictví však došlo v Praze 1, když po dojití nesprávných faktur poškozené národní podniky obviněnému poukázaly nesprávně fakturované částky. Znaky trestného činu rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví podle § 245 odst. 1 písm. c) tr. zák. byly naplněny obviněným tudíž jednak v Lysé n. L., tj. v obvodě lidového soudu v Nymburce, jednak v Praze, a sice v obvodě lidového soudu pro Prahu 1.

V souzeném případě jde proto podle tvrzení obžaloby o tzv. distanční delikt, tj. takový, kde společenské vztahy chráněné trestním zákonem jsou zasaženy i v jiném místě, než kde činnost byla vykonána. Při distančních deliktech jsou obě místa místy spáchaného činu. Podle § 19 tr. ř. je-li příslušno několik soudů, koná řízení z těchto soudů ten, u něhož prokurátor podal obžalobu.

Protože obžaloba byla podána okresnímu soudu v Nymburce, je tento soud k projednání a rozhodnutí věci příslušný.