

# Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 09.11.1960, sp. zn. 5 To 230/60, ECLI:CZ:KSPH:1960:5.TO.230.1960.1

**Číslo:** 22/1961

**Právní věta:** K trestní odpovědnosti pachatelů z řad funkcionářů náboženských společností, kteří zneužívají nedostatečné vyspělosti některých občanů v otázkách náboženských, aby se k jejich škodě neoprávněně obohacovali.

**Soud:** Krajský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 09.11.1960

**Spisová značka:** 5 To 230/60

**Číslo rozhodnutí:** 22

**Číslo sešitu:** 4

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Odpovědnost trestní, Zastavení trestního stíhání

**Předpisy:** 86/1950 Sb. § 249 64/1956 Sb. § 192  
§ 199

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Č. 22/1961 sb. rozh.*

K trestní odpovědnosti pachatelů z řad funkcionářů náboženských společností, kteří zneužívají nedostatečné vyspělosti některých občanů v otázkách náboženských, aby se k jejich škodě neoprávněně obohacovali.

(Rozhodnutí krajského soudu v Praze z 9. listopadu 1960 - 5 To 230/60)

Lidový soud v Příbrami usnesením ze dne 10. října 1960 podle § 199 odst. 2 tr. ř. z důvodů § 192 odst. 2 písm. a) tr. ř. zastavil trestní stíhání obviněného K., římskokatolického kněze, t. č. důchodce pro trestný čin podvodu podle § 249 odst. 1 písm. a) tr. zák., který spáchal podle obžaloby tím, že od r. 1952 do července 1960 vylákal na věřících 7000 Kčs st. m. a 10 170 Kčs v nové měně jako odměnu za převzaté zádušní mše, žádné mše však nesloužil a peníze propil a tak jiného úmyslně poškodil na majetku tím, že jej uvedl v omyl.

Krajský soud v Praze napadené usnesení zrušil a obžalobu okresního prokurátora v Příbrami přijal. Prvému soudu uložil, aby učinil opatření, potřebná k provedení hlavního líčení.

Z odůvodnění:

Prvý soud dospěl k závěru, že jednáním obžalovaného nedošlo k porušení nebo ohrožení společenského vztahu, který chrání naše socialistické zřízení, a to proto, že světový vědecký názor marxismu-leninismu, jímž se řídí naše socialistická společnost a v jehož duchu vychovává svoje členy, je v naprostém rozporu s náboženskými předsudky a tzv. intence, tj. zádušní mše slouží v podstatě k utvrzování některých našich spoluobčanů v jejich neuvědomělém postoji k náboženským úkonům a náboženství vůbec. Nelze proto dle názoru prvního soudu přiznat právní ochranu vztahům, založeným na náboženských předsudcích, které naše společnost neuznává a proti nimž všemi výchovnými prostředky bojuje. Také pojem materiální škody, která je nezbytným znakem trestného podvodu, nelze v souzeném případě vůbec zjistit. Prvý soud neshledal jednání obžalovaného nebezpečným pro společnost a proto jeho stíhání zastavil.

Do tohoto usnesení podal stížnost okresní prokurátor. Má za to, že s důvody rozhodnutí prvního soudu nelze souhlasit. jednání obžalovaného se přičí zásadám socialistického soužití, neboť tento využíval náboženských předsudků občanů k vlastnímu obohacení.

Trestním postihem obviněného nebudou nijak upevňovány náboženské předsudky, naopak je v zájmu společnosti vypořádati se se živly, které náboženských předsudků v myslích lidí podvodně využívají k opatřování bezpracných zisků. Třeba proto jednání obžalovaného postihnout jako trestný čin podvodu dle § 249 tr. zák. Závěrem navrhuje stěžovatel, aby napadené usnesení bylo zrušeno, obžaloba soudem přijata a prvému soudu uloženo provedení hlavního líčení.

Z podnětu podané stížnosti přezkoumal odvolací soud napadené usnesení i řízení jemu předcházející a dospěl k závěru, že stížnost okresního a je důvodná.

S návrhem prvního soudu vysloveným v napadeném usnesení, že totiž jednání obviněného není pro společnost nebezpečné a tudíž ani trestným činem, nelze souhlasit. Obviněný na věřících peněžité částky vylákal způsobem, který je v rozporu se zásadami socialistické morálky a socialistického soužití. Je nepochybné, že jakékoliv náboženství a náboženské úkony jsou v rozporu se světovým vědeckým názorem marxismu-leninismu, a že občané, kteří zmíněné peněžité částky odevzdali obžalovanému faráři, aby odsloužil zádušní mše, žijí dosud v zajetí náboženských představ odporujících vědeckému světovému názoru. To však neznamená, že by měl být beztrestným pachatel, který využívaje této jejich neuvědomělosti těží z jejich náboženských předsudků a neoprávněně se obohacuje způsobem, jenž je v rozporu se socialistickou morálkou a zásadami socialistického soužití. Kdyby měl být správný názor prvního soudu, že jednání obviněného je z důvodů v napadeném usnesení uvedených beztrestné, ježto není pro společnost nebezpečné, mohli by funkcionáři kterýchkoli náboženských organizací nejrůznějším způsobem zneužívat náboženského přesvědčení a náboženských předsudků věřících občanů ke svému obohacení, aniž by jejich jednání bylo trestné. Za těchto okolností by nemohlo být např. trestné ani odcizování různých darů a výnosů sbírek pro církevní účely, neboť existence i činnost jakékoliv náboženské společnosti je v rozporu s vědeckým světovým názorem marxismu-leninismu a nemohl by pak požívatí zákonné ochrany ani majetek k těmto účelům získaný.

Při posuzování nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost nutno vycházet z nynějšího stádia vyspělosti našich občanů v názorech na náboženství a oprošťovat je od nesprávných náboženských představ a předsudků výchovou a přesvědčováním. Nelze však ponechat beztrestnými pachatele zejména z řad funkcionářů náboženských společností, kteří na účet nedostatečné vyspělosti některých občanů se jakýmkoliv způsobem obohacují.