

# Rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 15.09.1960, sp. zn. 7 Co 175/60, ECLI:CZ:KSPH:1960:7.CO.175.1960.1

**Číslo:** 6/1961

## **Právní věta:**

Věci zahájené podáním žaloby u soudu před zavedením rozhodčího řízení v závodě lze u soudu projednat.

Kterým dnem je třeba pokládat rozhodčí řízení za zavedené ve smyslu ustanovení § 405 odst. 2 písm. b) o. s. ř.

**Soud:** Krajský soud v Praze

**Datum rozhodnutí:** 15.09.1960

**Spisová značka:** 7 Co 175/60

**Číslo rozhodnutí:** 6

**Číslo sešitu:** 1-2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Řízení rozhodčí

**Předpisy:** 184/1959 Ú. § 1  
§ 2 142/1950 Sb. § 405a

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

*Lidový soud v Mnichově Hradišti odmítl žalobu zaměstnance na určení trvání pracovního poměru, podanou dne 29. února 1960, když zjistil, že v závodě, v němž žalobce pracoval, bylo zavedeno s účinností od 1. března 1960 rozhodčí řízení podle § 4 vyhl. ÚRO č. 184/1959 Ú. l. V odůvodnění uvedl, že pro souzený případ přichází v úvahu ustanovení § 405 a) odst. 2 o. s. ř. U sporů zahájených a dosud pravomocně neskončených přichází postup podle vyhlášky ÚRO č. 184/1959 Ú. l. v tom okamžiku, jakmile překážka odpadla. Jiný výklad byl by v protikladu s účelem vyhlášky, zejména v rozporu se snahou co nejvíce upevnit soudružskou spolupráci pracovních kolektivů. I když k zahájení řízení došlo před soudem v době, kdy nebyly ještě splněny podmínky pro rozhodčí řízení, pak nelze postupovat jinak, než žalobu odmítnout s tím, že po právní moci bude postoupena závodnímu výboru ROH k zahájení rozhodčího řízení podle § 4 cit. vyhlášky.*

*Krajský soud v Praze rozhodnutí soudu první stolice zrušil a věc mu vrátil k dalšímu jednání a rozhodnutí.*

## **Z odůvodnění:**

Občanský soudní řád v ustanovení § 405 a), jakož i vyhláška ÚRO č. 184/1959 Ú. l., kterou se vydávají směrnice pro rozhodování pracovních sporů v závodech, vycházejí z toho, že rozhodčí řízení bude postupně v závodech a na pracovištích zaváděno. Z toho důvodu stanoví také výjimku ze zásady uvedené v odst. 1 § 405 a) o. s. ř., stanoví-li, že ustanovení tohoto odstavce neplatí, nebylo-li dosud rozhodnutím krajské odborové rady zavedeno v závodě rozhodčí řízení, v kterémžto případě, jak vyplývá z § 2 odst. 2 cit. vyhlášky, lze pracovní spor u soudu projednat. Stanoví-li § 405 a) o. s. ř., jakož i § 2 odst. 2 cit. vyhlášky, že bez provedení rozhodčího řízení lze projednat pracovní spor u soudu, nebylo-li dosud rozhodnutím krajské odborové rady zavedeno v závodě rozhodčí řízení, může tu být míněn stav, který je v době uplatnění nároku, tedy v době zahájení řízení. Není-li v této době rozhodčí řízení zavedeno, nebrání podle uvedených ustanovení nic tomu, aby byl spor, o který jde, projednán. Ustanovení § 405 a) o. s. ř. a § 2 odst. 2 cit. vyhlášky užívají výrazu „projednání“ a nikoli „rozhodnutí“. Není-li výslovného ustanovení, které by skýtalo bezpečný podklad pro závěr, že došlo-li po zahájení řízení k zavedení rozhodčího řízení, má být návrh postoupen k projednání v rozhodčím řízení. Na takový závěr nelze usoudit ani vzhledem ke smyslu zavádění rozhodčího řízení. I když zákon toto preferuje [srov. § 405 b) odst. 2], vychází z postupného zavádění rozhodčího řízení. Opačné stanovisko by bylo v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, a vedlo by v praxi k nesrovnalostem. Tak zejména u věcí zahájených a projednávaných odvolacím soudem by muselo být dosavadní řízení zrušeno a žaloba odmítnuta podle § 57 odst. 1 písm. b) o. s. ř., čímž by docházelo ke zbytečným procesním tvrdostem a někdy i ke zmaru celého snad již provedeného řízení (event. důkazy znalcem), přičemž by ani nebylo vyloučeno, že by rozhodčí řízení prošlo bezvýsledně, takže by bylo nutno věc znovu projednat před soudem. Tím by bylo zmařeno i splnění požadavku vyjádřeného i v důvodové zprávě k § 405 a) o. s. ř. a ve vyhlášce ÚRO č. 184/1959 Ú. l., že totiž pracovní spory musí být řešeny rychle a bez zbytečných průtahů. K otázce, kterým dnem je třeba pokládat rozhodčí řízení za zavedené ve smyslu ustanovení § 405 odst. 2 písm. b) o. s. ř., je nutno uvést:

Podle § 1 vyhlášky č. 184/1959 Ú. l. o zavedení rozhodčího řízení rozhoduje krajská odborová rada. Členská schůze základní organizace ROH v určitém závodě projedná zavedení rozhodčího řízení a závodní výbor této organizace oznámí, od kterého dne budou pracovní spory v závodě projednávány v rozhodčím řízení. Podle článku VII. zák. č. 46/1959 Sb. se ustanovení § 405 a) a 405 d) o. s. ř. nevztahují na spory zahájené před účinností tohoto zákona. Soudy musí z úřední povinnosti zkoumat, nemá-li soudnímu projednání pracovního sporu předcházet rozhodčí řízení v závodě. Nestačí pouze zjistit, že krajská odborová rada určitý závod pro zavedení rozhodčího řízení vybrala, ale třeba vyšetřit, zda členská schůze na závodě zavedení rozhodčího řízení projednala a od kterého dne mají tam být projednány pracovní spory v rozhodčím řízení. Teprve tímto dnem je pokládat rozhodčí řízení za zavedené ve smyslu ustanovení § 405 a) odst. 2 písm. b) o. s. ř. Dlužno totiž toto zákonné ustanovení vykládat v souvislosti s ustanovením § 1 vyhl. č. 184/1959 Ú. l.