

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSR ze dne 21.09.1959, sp. zn. 6 Tz 68/59, ECLI:CZ:NS:1959:6.TZ.68.1959.1

**Číslo:** 4/1960

## **Právní věta:**

Pri rozhodovaní o nároku poškodeného na náhradu škody správa sa trestný súd predpismi občianskeho zákona, popr. ustanoveniami zák. č. 71/1958 Zb., o záväzkoch k náhrade škody spôsobenej zamestnancom porušením povinností z pracovného pomeru, pričom súd je oprávnený zaviazat obvineného zamestnanca k náhrade všetkej ním spôsobenej škody iba vtedy, ak by sa táto povinnosť nemala stanovit podľa pre obvineného priaznivejšieho ustanovenia § 6 ods. 3 zák. č. 71/1958 Zb. Z dobrodenia tohto zákonného ustanovenia vylučuje § 16 cit. zák. iba zamestnanca, ktorý spôsobil škodu úmyselne, alebo v opilosti, pričom za opilosť z hladiska ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 71/1958 Zb. treba považovat už taký stupeň alkoholického opojenia, ktoré znamená zníženie duševných funkcií a celkovej pohotovosti, ktorých je treba pre bezpečné ovládanie motorového vozidla.

**Soud:** Nejvyšší soud ČSR

**Datum rozhodnutí:** 21.09.1959

**Spisová značka:** 6 Tz 68/59

**Číslo rozhodnutí:** 4

**Číslo sešitu:** 1

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Adhezní řízení, Alkohol, Doprava, Náhrada škody, Opilství, Rozkrádání majetku v socialistickém řízení

**Předpisy:** 86/1950 Sb. § 246 64/1956 Sb. § 2  
§ 16  
§ 244 71/1958 Sb. § 6

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

*Obvinený vodič ČSAD riadil 10. decembra 1958 okolo 18. hodiny po štátnej ceste Chotín – Komárno nákladné auto ČSAD tak neopatrne, že medzi Chotínom a železničnou stanicou Chotín nevedel auto ovládať a následkom toho narazil do telefónneho stĺpa na pravej strane cesty smerom jazdy, pričom zlomil zadnú časť auta a takto spôsobil ČSAD škodu vo výške Kčs 8625,45.*

*Ľudový súd v Hurbanove uznal obžalovaného vinným trestným činom poškodzovania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 246 ods. 1 tr. zák. a odsoudil ho k trestu odňatia slobody v trvaní 4*

*(štyri) mesiace, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Okrem toho vyslovil ľudový súd aj povinnosť obvineného nahradiť škodu poškodenému ČSAD Nitra, podnikové riaditeľstvo, v sume 8625,45 a 5 % úrokmi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Tento rozsudok sa stal právoplatným.*

*Najvyšší súd na sťažnosť pre porušenie zákona podanú predsedom Najvyššieho súdu zrušil uvedený rozsudok vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o nároku poškodeného a ČSAD, n. p. v Nitre s nárokom voči obžalovanému odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.*

### **Odôvodnenie:**

Predseda Najvyššieho súdu v sťažnosti pre porušenie zákona vytyka, že súd nehodnotil pre rozhodnutiet veci a najmä pre rozhodnutie podľa § 244 ods. 2 tr. por. tak závažnú okolnosť, ako je lekárske vyšetrenie o skúške na alkohol v krvi, spísané približne 6 - 7 hod. po nehode, v ktorom je uvedené, že vyšetovaný nejaví príznaky požitia alkoholu, ale súčasne sa v tej dobe zisťuje v krvi obvineného alkohol, v množstve 0,7 promile. Nehodnotenie tejto okolnosti v súvislosti s doznáním obvineného, že v kritický deň vypil asi o 11. hodine 2 dcl vína, popr. neoverenie si tejto závažnej okolnosti a jej prípadných následkov, mali podľa názoru vyjadreného v sťažnosti pre porušenie zákona v zápätí, že pre postup súdu podľa § 244 ods. 2 tr. por. nebolo dostatok zákonných podkladov.

Najvyšší súd v dôsledku podanej sťažnosti pre porušenie zákona preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a došiel k záveru, že sťažnosť pre porušenie zákona je dôvodná.

Povinnosťou súdu bolo odstrániť rozpory medzi zisteným alkoholom v krvi a medzi tým zistením alcoholickej skúšky, kde sa tvrdí, že obvinený nejaví príznaky požitia alkoholu. Hoci navyiac v spisovom materiále je aj doznanie obvineného, že niekoľko hodín pred nehodou vypil asi 2 dcl vína, súd sa v rozsudku s celou touto zložkou otázky vôbec nezaoberal. Bolo pritom povinnosťou súdu nielen sa vyporiadať s takto v spise pojatými dôkazmi, ale ísť aj na koreň veci, zistiť podľa možnosti skutočné množstvo obvineným vypitého vína zistiť tiež, akým spôsobom bola u obvineného vzhľadom na jeho konštrukciu príp. znížená jeho vnímavosť v dôsledku požitia alkoholu. Ak súd takto nepostupoval, porušil zákon v ustanoveniach § 2 ods. 7, 8 tr. por.

Objasnenie otázky, či obvinený v dobe spáchania činu bol pod vplyvom alkoholu, či teda medzi požitím alkoholu a následkom, ktorý jeho konaním (spôsobenie havárie) nastal, je príčinná súvislosť, malo význam už pre zváženie nebezpečnosti konania obvineného pre spoločnosť. Osobitný význam toto zistenie malo potom pre rozhodnutie podľa § 244 ods. 2 tr. por., pretože súd môže priznať poškodenému nárok na náhradu škody iba vtedy, ak nárok a jeho výška sú výsledkami trestného konania odôvodnené. Pri rozhodovaní o nároku poškodeného na náhradu škody správa sa trestný súd predpismi občianskeho zákona, popr. predpismi zák. č. 71/1958 Zb. o záväzkoch k náhrade škody spôsobenej zamestnancom porušením povinností z pracovného pomeru.

V súdenom prípade, pretože obvinený spôsobil haváriu jemu zvereného nákladného auta, by súd bol oprávnený zaviazat obvineného k náhrade všetkej ním spôsobenej škody iba vtedy, ak by sa táto povinnosť nemala stanoviť podľa pre obvineného priaznivejšieho ustanovenia § 6 ods. 3 zák. č. 71/1958 Zb. Z dobrodenia tohto pre obvineného priaznivejšieho zákonného ustanovenia vylučuje § 16 cit. zák. iba zamestnanca, ktorý spôsobil škodu úmyselne, alebo v opilosti, pričom za opilosť z hľadiska ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 71/1958 Zb. treba považovať už taký stupeň alcoholického opojenia, ktoré znamená zníženie duševných funkcií a celkovej pohotovosti, ktorých je treba pre bezpečné ovládanie motorového vozidla, ako to vyslovil Najvyšší súd v konaní občianskoprávnom, napr. rozsudkom Cz 82/59.

Keď ľudový súd neskúmal otázku vzťahu požitia liehových nápojov na konanie obvineného a v

rozsudku sa o vzťahu požitia alkoholu obvineným a spôsobenej havárie nijako nevyjadroval, ale na druhej strane postupoval podľa § 244 ods. 2 tr. por. bez toho, aby sa vyporiadal s tým, prečo spôsobená škoda nemá byť obvineným nahradená podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zák. č. 71/1958 Zb., porušil zákon v ustanovení § 244 ods. 2 tr. por.

V dôsledku porušenia zákona v skôr uvedených zákonných ustanoveniach bolo potrebné po vyslovení, že zákon bol porušený, zrušiť rozsudok ľudového súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o nároku poškodeného nár. podniku ČSAD v Nitre na náhradu škody a tento odkázať na konanie vo veciach občianskoprávných.