

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 29.10.1962, sp. zn. 5 Cz 38/62, ECLI:CZ:NS:1962:5.CZ.38.1962.1

**Číslo:** 15/1963

**Právní věta:**

**Odpovědnost hráče za škodu na zdraví způsobenou protihráči při fotbalovém utkání.**

**Soud:** Nejvyšší soud ČSSR

**Datum rozhodnutí:** 29.10.1962

**Spisová značka:** 5 Cz 38/62

**Číslo rozhodnutí:** 15

**Číslo sešitu:** 2

**Typ rozhodnutí:** Rozhodnutí

**Hesla:** Náhrada škody, Odpovědnost za škodu, Sport

**Předpisy:** 141/1950 Sb. § 341

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Žalobce se domáhal zaplacení částky 6927,- Kčs z důvodů úrazu, který mu měl způsobit žalovaný při fotbalovém utkání dne 18. 9. 1960, a to rozdílu mezi nemocenskými dávkami a skutečnou mzdou, kterou by obdržel, kdyby pracoval v době od 19. 9. 1960 do 5. 5. 1961 ve výši 5427,- Kčs a na bolestném částku 1500,- Kčs s tím, že si vyhrazuje náhradu za zohydění; během řízení rozšířil žalobu z tohoto titulu o částku 10 000,- Kčs.*

*Okresní soud v Berouně vyhověl žalobě do částky 4000,- Kčs. Použil ustanovení § § 341, 348 obč. zák. a § 358 obč. zák. a žalobě vyhověl přesto, že žalovaný nebyl disciplinárně ani na hřišti ani v komisi sekce kopané potrestán, a aniž by byl shledal, že by žalovaný jednal úmyslně, či nedbale proti pravidlům kopané. Podle názoru soudu šlo o odpovědnost za škodu, způsobenou náhodou podle § 341 obč. zák.; spoluzavinění žalobce hodnotil volnou úvahou podle § 94 o. s. ř.*

*Krajský soud v Praze potvrdil rozsudek soudu prvního stupně pouze se změnou, týkající se nákladů řízení. V odůvodnění uvedl, že se ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně, že ke zranění žalobce došlo při boji o míč, při čemž zásadně nešlo o nedovolený zákrok podle pravidel kopané a nelze proto vyvodit odpovědnost žalovaného k náhradě škody proto, že by úmyslně nebo z nedbalosti poškodil žalobce porušením závazku nebo jiné právní povinnosti. Nesdílel tedy vývody žalobce, že šlo o tak zvaný „šprajc“, tedy o neregulérní hru, protože prý výsledky dokazování neregulérní hru žalovaného bezpečně neprokázaly. Vzal také za zjištěno, že podle jednání v disciplinární komisi sekce kopané*

*nelze považovat zákrok za nedovolený. Přesto ale dochází k závěru, že ani sportovní zápolení nesmí vybočovat do té míry z určitého rizika sportovního výkonu a zápolení, aby docházelo k ohrožování zdraví hráčů. Ačkoliv tedy soud nedochází k zjištění o úmyslu anebo nedbalosti, spatřuje nahodilost škody v ráznosti zákroku a této ráznosti se prý dopustili oba hráči, tedy žalobce i žalovaný. Tak bylo porušeno ono zásadní pravidlo, které má zabránit nahodilým škodám. Oboustranné porušení tohoto základního pravidla se zobrazuje v tom, že poškození žalobce bylo nepoměrně těžší, než poškození žalovaného, a proto otázka rozsahu poškození právě pro nahodilost nemůže sama o sobě určovat poměr odpovědnosti obou účastníků řízení, jak dovodil soud prvního stupně v hodnocení užitého ustanovení § 348 obč. zák. Přesto, že toto zákonné ustanovení výslovně mluví o zavinění, lze je užít pro posouzení otázky, kdo ze své viny dal podnět k náhodě, jak to vyžaduje ustanovení § 341 obč. zák. Soud dospívá tak k závěru, že podnět k náhodě ze své viny dali stejnou měrou oba účastníci, a že je proto dána jejich odpovědnost za škodu žalobci vzniklou u každého jednou polovinou. Tento postup soudu je nutný, aby nedocházelo k zbytečnému ohrožování zdraví sportovců, kteří na sebe berou dobrovolně riziko výkonem závodního sportu.*

*Nejvyšší soud rozhodl ke stížnosti pro porušení zákona podané generálním prokurátorem, že těmito rozhodnutími byl porušen zákon.*

### **Odůvodnění:**

Oba soudy na základě provedeného řízení dospěly k nesprávným závěrům o občanskoprávní odpovědnosti žalovaného za škodu na zdraví způsobenou protihráči při fotbalovém utkání podle § 341 obč. zák., když ani rozhodčí na hřišti nekvalifikoval jeho účast ve hře jako nepřiměřenou a nepřípustnou, přičítací se pravidlům kopané, a když ani disciplinární komise sekce kopané uvedenému hráči neuložila žádný disciplinární trest.

Krajský soud vychází ze zjištění, že k zranění žalobce došlo při boji o míč, přičemž zásadně nešlo o nedovolený zákrok podle pravidel kopané. Jestliže nelze vyvozovat odpovědnost žalovaného k náhradě škody proto, že by úmyslně nebo z nedbalosti poškodil žalobce porušením závazku nebo jiné právní povinnosti, pak dovozování odpovědnosti žalovaného ve sportovním zápolení z náhody, odporuje smyslu ustanovení § 341 obč. zák. Při pečlivějším zkoumání věci by musely soudy dospět k závěru, že občanskoprávní odpovědnost v daném případě není vůbec dána. Při výslovném znění citovaného zákonného ustanovení a při jeho použití v daném případě musel by soud zkoumat, zda podnět k náhodě nedal přímo žalobce, protože v zápalu boje a sportovního zápolení nedbal potřebné opatrnosti při střelbě na soupeřovu branku, věděl-li, že protihráč dovoleným způsobem blokuje anebo bude blokovat míč. Při sportovních utkáních kolektivních her jde přece o záležitost dvou celků a každý jeho jednotlivec si musí být vědom toho, že protivník se mu bude v mezích pravidel vměšovat do jeho účasti ve hře.

Výsledkem provedeného dokazování nebyl prokázán opak, tj. napadnutí žalobce žalovaným bez míče anebo nepřiměřenost vědomého či nedbalostního zásahu. Z výsledků dokazování naopak vyplývá, že žalovaný jako dlouholetý a zkušený hráč kopané zcela vědomě a v mezích pravidel za dané situace na hřišti blokoval v rozhodné době vystřelovaný míč a že jenom zbrkllost žalobce přivedla daný výsledek. O tom, že v dané situaci fotbalového zápasu šlo u žalobce o zbrklé jednání, svědčí několik důkazů provedených v soudním řízení. Tak v první řadě provedl soud prvního stupně důkaz zápisem disciplinární komise sekce kopané, kde žalovaný vypovídal o tom, že v době, kdy současně kopli se žalobcem do míče, míč se odrazil a rotací letěl zpět k brance. Rozhodčí fotbalového utkání vypověděl, že oba hráči kopli stejně do míče, ovšem nezasáhli jej uprostřed, takže dostal rotaci a skončil za trestným územím. Svědek J. Š., který utkání přihlížel jako divák, uvedl, že míč v době srážky obou závodníků od nich odletěl. Další svědek S. K., který byl vedoucím výpravy závodníků, a který ve fotbalovém zápase hrál jako útočník, tvrdil v řízení, že ze strany žalovaného šlo podle jeho názoru o zakázaný způsob hry, ale nemohl tvrdit, který z hráčů kopl do míče první. K úrazu došlo prý zřejmě

tehdy, kdy se míč dostal pryč a kopli se navzájem do nohy. Ovšem dodává, že kdyby byl žalobce zkušenější hráč a zvedl nohu, když viděl žalovaného přibíhat, kopl by ho žalovaný do podrážky a úraz by se stal jemu. Tato svědecká výpověď je v souladu s tím, co vypověděl svědek V. V. o rozhovoru žalobce s dívkou v jeho automobilu, když zraněného převážel do nemocnice. Nikterak však neosvětluje rozhodné skutečnosti na hrací ploše v době úrazu. To proto, že útočník, svědek S. K., nebyl v rozhodné době v blízkosti srážky, a tak ve svědecké výpovědi vyslovuje pouze domněnky. Konečně samotný žalobce vypověděl, že žalovaný kopl plnou silou do míče v době, kdy on se napřahoval ke kopu.

Právě tato skutečnost potvrzuje skutečnosti uváděné žalovaným a dalšími shora uvedenými svědky, že totiž nešlo o nedovolený a zakázaný způsob hry, a navíc dotvrzuje to, že žalovaný kopl do míče dříve než žalobce, protože odkopnutý míč žalovaným směřoval ve skutečnosti k brance hostujícího oddílu. Kdyby ve hře nastala opačná situace a žalobce vystřelil míč jako první, bylo by lze uvažovat o tom, že to byl žalovaný, který dal podnět k náhodě, kterou oba soudy posuzují jako občanskoprávní odpovědnost.

Rozhodčí mistrovského utkání P. M., přestože nebyl k němu delegován, ale byl oprávněn jako člen sboru rozhodčích za souhlasu obou mužstev a jejich kapitánů rozhodovat, neshledal v zákroku žalovaného překročení pravidel kopané, stejně jako disciplinární komise sekce kopané. I samotný vedoucí výpravy, svědek S. K., vypověděl v řízení, že P. M. je kvalifikovaným rozhodčím.

Proto soudy neprávem došly k závěru, že je dána odpovědnost za náhodu, a tím i povinnost nahradit škodu z této sportovní „náhody“. Takovým postupem by nepřispívaly k provozování sportu s kolektivní účastí a pomíjely by v první řadě poslání rozhodčích a disciplinární komisí ČSTV. Oba soudy vykonstruovaly svými rozsudky a jejich zdůvodněním občanskoprávní odpovědnost u žalovaného, opřenu o ustanovení § 341 obč. zák., přestože v řízení nebyly nabídnuty dostatečné důkazy o tom, že by si žalovaný počínal v daném utkání nepřipustně a že by bojoval v rozporu s pravidly.

Vzhledem k shora uvedeným skutečnostem porušily oba soudy zákon v ustanovení § 341 obč. zák. ve spojení s ustanovením § 1 odst. 2 a § 93 o. s. ř.