Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 14. 10. 2011, sp. zn. 7 Tmo 42/2011, ECLI:CZ:KSPL:2011:7.TMO.42.2011.1

Číslo: 37/2012

Právní věta:

Soudce, který rozhodoval v přípravném řízení o vazbě obviněného nebo činil jiný z procesních úkonů vyjmenovaných v ustanovení § 30 odst. 2 tr. ř., je po podání obžaloby na obviněného vyloučen z vykonávání všech úkonů trestního řízení, nikoliv jen těch, které bezprostředně směřují k rozhodnutí o jeho vině a trestu. Proto je takový soudce vyloučen též z provedení výslechu obviněného, o jehož vazbě rozhodoval v přípravném řízení, a rozhodnutí o vazbě na základě příkazu k zatčení podle § 69 odst. 5 tr. ř., který po podání obžaloby na tohoto obviněného vydal jiný soudce stejného soudu.

Soud: Krajský soud v Plzni

Datum rozhodnutí: 14.10.2011

Spisová značka: 7 Tmo 42/2011

Číslo rozhodnutí: 37

Číslo sešitu: 6

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Příkaz k zatčení, Vyloučení orgánů činných v trestním řízení

Předpisy: § 30 odst. 2 tr. ř.
§ 69 odst. 5 tr. ř.

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Krajský soud v Plzni, soud pro mládež, ke stížnosti mladistvého P. C. zrušil usnesení Okresního soudu Plzeň-město, soudu pro mládež, ze dne 25. 9. 2011, sp. zn. 27 Tm 21/2011, a znovu rozhodl tak, že podle § 72 odst. 1 tr. ř. mladistvého P. C. propustil z vazby.

Z o d ů v o d n ě n í :

Napadeným usnesením soudce Okresního soudu Plzeň-město rozhodl podle § 68 odst. 1 tr. ř. za použití § 46 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o soudnictví ve věcech mládeže), a § 69 odst. 5 tr. ř., že obžalovaný mladistvý P. C. (nadále též jen mladistvý) se bere do vazby z důvodů uvedených v § 67 písm. a), c) tr. ř.

Proti tomuto usnesení podal mladistvý ihned po jeho vyhlášení do protokolu u okresního soudu stížnost, kterou blíže nezdůvodnil.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, a zjistil následující.

Z napadeného usnesení je zřejmé, že o vzetí do vazby mladistvého rozhodl soudce okresního soudu L. P. na základě příkazu k zatčení vydaného ve věci po podání obžaloby samosoudkyní Mgr. M. M. dne 15. 9. 2011. Z obsahu spisu vyplývá, že o vazbě mladistvého bylo v předmětné věci rozhodováno již v přípravném řízení trestním, a to usnesením soudce Okresního soudu Plzeň-město jako soudu pro mládež Mgr. B. V. ze dne 17. 5. 2011 sp. zn. 27 Ntm 2/2011, jímž byl podle § 77 odst. 2 tr. ř. mladistvý P. C. propuštěn ze zadržení, neboť u něj nebyly shledány vazební důvody. Podruhé bylo v přípravném řízení trestním o vazbě mladistvého rozhodnuto usnesením soudce Okresního soudu Plzeň-město jako soudu pro mládež ze dne 3. 6. 2011, sp. zn. 27 Ntm 3/2011, kterým byl podle § 77 odst. 2 tr. ř. za použití § 46 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže rovněž propuštěn ze zadržení. V tomto případě u něj byly shledány vazební důvody podle § 67 písm. a), c) tr. ř. a k nahrazení vazebních důvodů byl přijat jeho slib podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř. Toto rozhodnutí vydal soudce L. P. Obžaloba byla na mladistvého P. C. podána u Okresního soudu Plzeň-město dne 24. 8. 2011, a to pro dvojnásobné provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), c) tr. zákoníku – dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, pro dvojnásobné provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst.1, 2 tr. zákoníku a podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a pro provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku.

Podle § 30 odst. 2 tr. ř. je po podání obžaloby vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení soudce, který v projednávané věci v přípravném řízení nařídil domovní prohlídku, vydal příkaz k zatčení nebo rozhodoval o vazbě osoby, na niž byla poté podána obžaloba.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí soudce L. P. ze dne 3. 6. 2011, sp. zn. 27 Ntm 3/2011, je rozhodnutím o vazbě, neboť shledal u mladistvého P. C. vazební důvody podle § 67 písm. a), c) tr. ř. a zároveň dospěl k závěru, že skutečnosti dosud zjištěné, včetně jeho doznání se k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nasvědčují tomu, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, byl spáchán, má všechny znaky přečinu (provinění), pro které bylo mladistvému sděleno obvinění, a jsou zde i zřejmé důvody k podezření, že přečin spáchal, bylo nutno soudce L. P. považovat za soudce, který je ve smyslu § 30 odst. 2 tr. ř. po podání obžaloby na mladistvého vyloučen z vykonávání jakýchkoliv úkonů v tomto trestním řízení, nikoliv jen těch, které bezprostředně směřují k rozhodnutí o jeho vině a trestu. Pokud po podání obžaloby vydal napadené usnesení, krajskému soudu nezbylo, než je jako nezákonné zrušit a v důsledku toho propustit mladistvého z vazby.