Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 3. 2010, sp. zn. 11 Td 11/2010, ECLI:CZ:NS:2010:11.TD.11.2010.1

Číslo: 10/2011

Právní věta:

I v případě, že výkon trestu obecně prospěšných prací nenařídil okresní soud, který uložil tento trest, ale byl přede dnem 1. 1. 2010 nařízen podle § 336 odst. 2 tr. ř. v tehdejším znění (tj. před novelou provedenou zákonem č. 41/2009 Sb.) soudem, v jehož obvodu měl odsouzený vykonávat uvedený trest, je s účinností od 1. 1. 2010 příslušný ke všem úkonům týkajícím se dalšího výkonu trestu obecně prospěšných prací (např. k rozhodování o změně druhu a místa jeho výkonu podle § 336 odst. 5 tr. ř., o jeho přeměně v nepodmíněný trest odnětí svobody podle § 340b tr. ř.) okresní soud, který uložil tento trest.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 25.03.2010

Spisová značka: 11 Td 11/2010

Číslo rozhodnutí: 10

Číslo sešitu: 2

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Příslušnost soudu, Vykonávací řízení

Předpisy: § 24 tr. ř.
§ 336 tr. ř.

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Nejvyšší soud v trestní věci odsouzeného A. M. vedené u Okresního soudu v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 3 T 125/2005 rozhodl o příslušnosti soudu tak, že podle § 24 odst. 1 tr. ř. je k projednání trestní věci odsouzeného A. M. příslušný Okresní soud v Mladé Boleslavi.

Z o d ů v o d n ě n í :

Odsouzený A. M. byl trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 28. 7. 2005, sp. zn. 3 T 125/2005, uznán vinným ze spáchání trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1 tr. zák. a byl za něj odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 22. 9. 2009.

Usnesením Okresního soudu ve Znojmě ze dne 26. 10. 2009, sp. zn. Nt 1320/2009, byl odsouzenému

A. M. podle § 336 odst. 2 tr. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2009 nařízen výkon uloženého trestu obecně prospěšných prací, a to ve prospěch města M. K., okr. Znojmo. Odsouzený zahájil výkon trestu dne 14. 12. 2009.

S poukazem na novelu ustanovení § 336 odst. 2 tr. ř. provedenou zákonem č. 41/2009 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2010, postoupil Okresní soud v Mladé Boleslavi trestní spis odsouzeného A. M. vedený pod sp. zn. Nt 1320/2009 Okresnímu soudu ve Znojmě.

Usnesením Okresního soudu ve Znojmě ze dne 26. 2. 2010, sp. zn. Nt 1320/2009, byla trestní věc odsouzeného A. M. podle § 24 odst. 1 tr. ř. předložena Nejvyššímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti soudu, neboť Okresní soud ve Znojmě zaujal právní názor, že ode dne 1. 1. 2010 již není soudem příslušným k zabezpečení dalšího výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací.

Nejvyšší soud dospěl k následujícím závěrům.

Trest obecně prospěšných prací, o jehož další výkon jde, uložil odsouzenému A. M. Okresní soud v Mladé Boleslavi. Pokud Okresní soud ve Znojmě dne 26. 10. 2009 nařídil u odsouzeného výkon tohoto trestu a poté i sledoval jeho průběh, postupoval v souladu s tehdy platným ustanovením § 336 odst. 2 tr. ř., a to vzhledem k místu bydliště odsouzeného v D. (tj. v obvodu Okresního soudu ve Znojmě). Odsouzený nastoupil k výkonu trestu obecně prospěšných prací v místě tohoto svého bydliště, tedy v obvodu Okresního soudu ve Znojmě, a v současné době ještě stále vykonává uložený trest.

S účinností od 1. 1. 2010 byla zákonem č. 41/2009 Sb. významně novelizována ustanovení o výkonu trestu obecně prospěšných prací (§ 336 až § 340b tr. ř.), a to zejména v otázce místní příslušnosti soudu, takže podle nyní platného a účinného ustanovení § 336 odst. 2 tr. ř. výkon trestu obecně prospěšných prací vždy nařizuje okresní soud, který uložil tento trest, a nikoli soud, v jehož obvodu se vykonává (resp. má vykonávat) uložený trest. Tato zásadní změna v místní příslušnosti soudu se pak promítla i do dalších ustanovení týkajících se výkonu trestu obecně prospěšných prací.

Nejvyšší soud proto podle § 24 odst. 1 tr. ř. dospěl k závěru, že vzhledem k novelizaci ustanovení § 336 odst. 2 tr. ř., která nabyla účinnosti od 1. 1. 2010, se nelze ztotožnit s názorem Okresního soudu v Mladé Boleslavi, podle něhož se citované ustanovení týká pouze trestů obecně prospěšných prací, jejichž výkon dosud nebyl nařízen, ale nic nemění na dosavadní příslušnosti soudu k provádění úkonů ve vykonávacím řízení (např. ke sledování průběhu výkonu trestu obecně prospěšných prací, k jeho přeměně v nepodmíněný trest odnětí svobody apod.), pokud již přede dnem 1. 1. 2010 byl odsouzenému nařízen výkon trestu obecně prospěšných prací podle tehdy platného a účinného ustanovení § 336 odst. 2 tr. ř.

K tomu Nejvyšší soud zdůrazňuje, že časová působnost trestního řádu jako procesní normy (na rozdíl od časové působnosti trestních zákonů) se řídí zásadou, podle níž se procesní úkony v průběhu trestního řízení provádějí vždy podle trestního řádu účinného v době, kdy je určitý úkon prováděn (srov. přiměřeně rozhodnutí pod č. 31/2002 Sb. rozh. tr. v odůvodnění), nevyplývá-li výjimka z nové právní úpravy. Pokud tedy v rámci přechodných ustanovení nového zákona není výslovně stanoveno něco jiného, postupuje se v trestním řízení zásadně podle nové právní úpravy již od počátku její účinnosti.

Proto i v případě, že výkon trestu obecně prospěšných prací nenařídil okresní soud, který uložil tento trest, ale byl přede dnem 1. 1. 2010 nařízen podle § 336 odst. 2 tr. ř. v tehdejším znění (tj. před novelou provedenou zákonem č. 41/2009 Sb.) soudem, v jehož obvodu měl odsouzený vykonávat uvedený trest, je s účinností od 1. 1. 2010 příslušný ke všem úkonům týkajícím se dalšího výkonu trestu obecně prospěšných prací (např. k rozhodování o změně druhu a místa jeho výkonu podle §

336 odst. 5 tr. ř., o jeho přeměně v nepodmíněný trest odnětí svobody podle § 340b tr. ř.) okresní soud, který uložil tento trest.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší soud rozhodl ve sporu o příslušnost podle § 24 odst. 1 tr. ř. tak, že příslušným soudem ve věci dalšího výkonu trestu obecně prospěšných prací u odsouzeného A. M. je Okresní soud v Mladé Boleslavi, který mu uložil tento trest.