

# Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.07.2009, sp. zn. 15 Co 306/2009, ECLI:CZ:KSOS:2009:15.CO.306.2009.1

**Číslo:** 92/2010

**Právní věta:** Je-li žalovaný neznámého pobytu a k ochraně jeho procesních práv byl ustanoven opatrovník, nelze pro přípravu jednání využít postup podle § 114b odst. 1 o. s. ř. Byla-li výzva podle uvedeného ustanovení doručena opatrovníkovi, který na ni v určené lhůtě nereagoval, nenastávají účinky předpokládané v ustanovení § 114b odst. 5 o. s. ř., a proto nelze vydat rozsudek pro uznání.

**Soud:** Krajský soud v Ostravě

**Datum rozhodnutí:** 27.07.2009

**Spisová značka:** 15 Co 306/2009

**Číslo rozhodnutí:** 92

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Opatrovník, Rozsudek pro uznání

**Předpisy:** § 114b odst. 1 o. s. ř.

§ 114b odst. 5 o. s. ř.

§ 29 odst. 3 o. s. ř.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Rozsudkem pro uznání ze dne 23. 4. 2009 O k r e s n í s o u d v Ostravě uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 93 185,67 Kč spolu s úroky z prodlení tam uvedenými a na náhradě nákladů řízení částku 31 992,50 Kč. Ve svém rozhodnutí vyšel z fikce uznání nároku žalovanou prostřednictvím jejího opatrovníka, který ve vyjádření k žalobě podle § 114b o. s. ř. uvedl, že nárok z opatrnosti neuznává. Toto vyjádření neshledal okresní soud dostatečným, a proto rozhodl v souladu s ustanovením § 114b odst. 5 a § 153a odst. 1, 3 a 4 o. s. ř. a vydal rozsudek pro uznání.*

Proti tomuto rozsudku pro uznání podala žalovaná prostřednictvím svého opatrovníka odvolání, v němž namítala nedostatek předpokladů pro jeho vydání, a to s přihlédnutím k tomu, že výzva k vyjádření podle § 114b o. s. ř. neměla být vydána, neboť její opatrovník nemohl vylicit rozhodující skutečnosti ve věci, kterou zná pouze z tvrzení protistrany, a nemohl ani připojit nebo označit důkazy. Dále namítala neprojednatelnost žaloby, která dle jejího přesvědčení neobsahuje všechny náležitosti, zejména z ní nevyplývá, o jaké konkrétní skutečnosti žalobkyně svůj nárok opírá. Ze všech uvedených důvodů navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení.

Žalobkyně se k odvolání žalované nevyjádřila.

## **Z odůvodnění:**

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek a řízení mu předcházející z důvodů uvedených v ustanovení § 205b o. s. ř., tzn. zda řízení netrpí vadami uvedenými v ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a zda byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání předepsané v již zmiňovaném ust. § 153a o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 114b o. s. ř. Poté dospěl k následujícím závěrům.

Žalobkyně se ve věci domáhá po žalované zaplacení částky 93 185,67 Kč s příslušenstvím jako nároku ze smlouvy o úvěru na úhradu kupní ceny vozidla. Usnesením ze dne 2. 12. 2008 byl ustanoven žalované podle § 29 odst. 3 o. s. ř. opatrovníkem JUDr. J. Š., advokát, neboť se nepodařilo zjistit současný pobyt žalované. Téhož dne bylo vydáno usnesení, jímž byla žalovaná vyzvána, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení ve věci písemně vyjádřila, aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, vylíčila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně byla žalovaná poučena v souladu s ustanovením § 114b odst. 5 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 153a odst. 3 o. s. ř. o následcích nedodržení zmíněné 30 denní lhůty k vyjádření. Žaloba a výzva podle § 114b o. s. ř. byla doručena opatrovníku žalované dne 8. 12. 2008. Podáním doručeným soudu dne 15. 12. 2008 se žalovaná prostřednictvím svého opatrovníka vyjádřila tak, že uplatněný nárok z opatrnosti neuznává. Poté rozhodl okresní soud napadeným rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.

Má-li podle § 114a odst. 1 o. s. ř. předseda senátu připravit jednání tak, aby bylo možné věc rozhodnout zpravidla při jediném jednání, musí znát okruh právně významných skutečností, které jsou mezi účastníky sporné, a důkazy, které účastníci navrhují k prokázání svých tvrzení. Ustanovení § 114b odst. 1 o. s. ř. je jedním z ustanovení občanského soudního řádu, jež upravuje úkony soudu v rámci přípravy jednání. Toto ustanovení umožňuje předsedovi senátu s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít smír, a ve věci uvedené v ustanovení § 118b a § 120 odst. 2 o. s. ř. vyzvat žalovaného usnesením, aby se ve věci písemně vyjádřil, a v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Proto výzva podle § 114b odst. 1 o. s. ř. má místo tam, kde se předpokládají odlišná tvrzení žalovaného, který se neomezí jen na popření všech tvrzených skutečností a na pouhý návrh zamítnutí žaloby, i když také na to má v zásadě právo.

S ohledem na výše uvedený výklad je podstatné, že výzva podle § 114b odst. 1 o. s. ř. je určena žalovanému účastníku řízení bez ohledu na to, že tento může vyjádření poskytnout i prostřednictvím zvoleného zástupce. V řízení před okresním soudem proto nebyly splněny podmínky pro použití ustanovení § 114b odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy okresnímu soudu bylo známo, že žalované nelze výzvu podle § 114b o. s. ř. doručit, protože její pobyt není znám. Tuto překážku nelze odstranit ustanovením opatrovníka žalované podle § 29 odst. 3 o. s. ř. Ustanovený opatrovník nemůže – objektivně posuzováno – případné námitky žalované znát a připravit tak její kvalifikované vyjádření k žalobě.

Proto také nelze dovodit uznání v žalobě uplatněného nároku ze strany žalované podle ust. § 114b odst. 5 o. s. ř., a tedy ani podmínky pro vydání rozsudku pro uznání podle § 153a odst. 1 a 3 o. s. ř.