

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24.10.2008, sp. zn. 29 Co 436/2008, ECLI:CZ:MSPH:2008:29.CO.436.2008.1

Číslo: 93/2009

Právní věta: Žalobce domáhající se proti České kanceláři pojistitelů plnění za škodu na zdraví podle § 24 zákona č. 168/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů je osvobozen od soudních poplatků podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Soud: Městský soud v Praze

Datum rozhodnutí: 24.10.2008

Spisová značka: 29 Co 436/2008

Číslo rozhodnutí: 93

Číslo sešitu: 9

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Poplatky soudní

Předpisy: § 11 odst. 2 písm. d) předpisu č. 549/1991Sb.

Druh: Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

Sbírkový text rozhodnutí:

Usnesením O b v o d n í h o s o u d u p r o P r a h u 5, z e d n e 1 1 . 7 . 2 0 0 8, b y l a ž a l o b c i u l o ž e n a p o v i n n o s t z a p l a t i t n a ú č e t s o u d u p r v n í h o s t u p n ě s o u d n í p o p l a t e k z a ž a l o b u v e v ý š i 5 4 3 5 5 2 K č d o t r í d n ů o d p r á v n í m o c i u s n e s e n í.

V odvolání proti tomuto usnesení žalobce namítal, že žalobou se domáhá náhrady škody z ublížení na zdraví, která mu byla způsobena provozem nepojištěného vozidla jiné osoby, a to podle § 24 zákona č. 168/1999 Sb. přímo na žalované České kanceláři pojistitelů, a že je i v takovém případě od povinnosti zaplatit soudní poplatek ze žaloby podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o soudních poplatcích osvobozen. Navrhl, aby napadené usnesení bylo zrušeno.

M ě s t s k ý s o u d v P r a z e u s n e s e n í s o u d u p r v n í h o s t u p n ě z m ě n í l.

Z odůvodnění:

Odvolací soud projednal věc, aniž za tím účelem nařizoval odvolací jednání (§ 212 a § 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 212a odst. 6 o. s. ř. a došel k závěru, že odvolání žalobce je důvodné.

Podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o soudních poplatcích (dále jen zákon) se od poplatku osvobozuje navrhovatel v řízení o náhradu škody na zdraví včetně náhrady škody na věcech vzniklé v souvislosti

s ublížením na zdraví. V posuzovaném případě je mimo pochybnost, že žalobce se žalobou domáhá právě náhrady škody na zdraví*), a proto je od poplatku ze žaloby podle zmíněného ustanovení zákona osvobozen. Soud prvního stupně rozhodl nesprávně, když žalobci uložil povinnost zaplatit ze žaloby soudní poplatek a odvolací soud proto napadené usnesení tohoto soudu podle § 220 odst. 3 o. s. ř. změnil tak, že žalobci se povinnost zaplatit soudní poplatek za žalobu ve výši 543 552 Kč neukládá.

*) Obratem „náhrady škody na zdraví“ rozuměj „plnění za škodu na zdraví“.