

# **Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka Pardubice ze dne 19.10.2006, sp. zn. 13 To 455/2006, ECLI:CZ:KSHK:2006:13.TO.455.2006.1**

**Číslo:** 12/2008

**Právní věta:** Proti rozhodnutí soudu o vrácení věci státnímu zástupci k došetření je oprávněn, nejde-li o případ uvedený v ustanovení § 179 odst. 1 tr. ř., podat opravný prostředek jen státní zástupce toho státního zastupitelství, které u tohoto soudu působí, pokud zvláštní předpis nestanoví příslušnost státního zástupce jinak (§ 7 odst. 2 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství). Podá - li opravný prostředek jiný státní zástupce než ten, který je takto ve věci činný, je nutné jej zamítnout jako podaný osobou neoprávněnou.

**Soud:** Krajský soud v Hradci Králové - pobočka Pardubice

**Datum rozhodnutí:** 19.10.2006

**Spisová značka:** 13 To 455/2006

**Číslo rozhodnutí:** 12

**Číslo sešitu:** 3

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Řízení o odvolání, Řízení o stížnosti, Státní zástupce

**Předpisy:** § 142 tr. ř.  
§ 7 odst. 2 předpisu č. 283/1993Sb.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*Krajský soud v Hradci Králové zamítl stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové v trestní věci obviněného M. V. proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 15. 8. 2006, sp. zn. 1 T 120/2006.*

## **Z odůvodnění:**

Napadeným usnesením okresní soud v trestní věci obviněného M. V. rozhodl podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. ř. a § 188 odst. 1 písm. e) tr. ř. o vrácení věci státnímu zástupci k došetření. Uvedeným způsobem rozhodl o obžalobě, která byla na obviněného podána u Okresního soudu v Hradci Králové pro trestné činy podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák. a zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 125 odst. 1 tr. zák.

Usnesení o vrácení věci státnímu zástupci k došetření doručil Okresní soud v Pardubicích dne 20. 9. 2006 Okresnímu státnímu zastupitelství v Pardubicích společně s usnesením Krajského soudu v

Hradci Králové ze dne 25. 7. 2006, sp. zn. 10 Nt 359/2006, jímž bylo rozhodnuto, že uvedená věc se podle § 25 tr. ř. odnímá Okresnímu soudu v Hradci Králové a přikazuje k projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Pardubicích.

V zákonné lhůtě byla podána u Okresního soudu v Pardubicích proti uvedenému usnesení stížnost ze strany státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové. V písemném textu stížnosti byly podrobně rozebrány jednotlivé námitky proti usnesení okresního soudu a závěrem státní zástupce navrhl, aby krajský soud napadené usnesení zrušil a podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. ř. uložil Okresnímu soudu v Pardubicích, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Krajský soud, jemuž byl spis se stížností předložen, nejprve ověřil, že stížnost byla podána v zákonné lhůtě, dále se však zabýval posouzením, zda byla stížnost podána oprávněnou osobou.

Podle § 142 odst. 1 tr. ř. může proti usnesení soudu podat stížnost státní zástupce a v případě předmětného usnesení je ve smyslu § 141 odst. 2 tr. ř. stížnost přípustná. Napadené usnesení však vydal Okresní soud v Pardubicích, který se stal příslušným k projednání trestní věci na podkladě pravomocného rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 7. 2006. Okresní soud v Pardubicích napadené usnesení správně doručil Okresnímu státnímu zastupitelství v Pardubicích, když se změnou příslušnosti soudu na podkladě pravomocného soudního rozhodnutí došlo i ke změně příslušnosti státního zastupitelství pro zastupování obžaloby pro řízení před soudem. I když k výkonu dozoru v přípravném řízení a k podání obžaloby bylo příslušné Okresní státní zastupitelství v Hradci Králové, pak na podkladě změny příslušnosti soudu se pro řízení před Okresním soudem v Pardubicích stalo dále příslušným Okresní státní zastupitelství v Pardubicích. Jemu také bylo doručeno napadené usnesení společně s rozhodnutím o odnětí a přikázání věci.

Podle § 7 odst. 2 zák. č. 283/93 Sb., o státním zastupitelství, je státní zastupitelství příslušné k zastupování státu u soudu, u něhož toto státní zastupitelství působí, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak. V situaci, kdy pravomocným soudním rozhodnutím byla založena pro další řízení příslušnost Okresního soudu v Pardubicích, se stalo příslušným k provádění procesních úkonů Okresní státní zastupitelství v Pardubicích, jemuž bylo napadené usnesení správně doručeno, a právě toto státní zastupitelství bylo oprávněno v pozici procesní strany podat proti napadenému usnesení stížnost. Okresní státní zastupitelství v Pardubicích však této možnosti nevyužilo a proti usnesení v zákonné lhůtě stížnost nepodalo. Pokud stížnost proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, pak byla podána státním zastupitelstvím, které nebylo příslušné k provádění úkonů v řízení vedeném u Okresního soudu v Pardubicích, a toto státní zastupitelství nebylo možné nadále pokládat za stranu v uvedeném řízení ve smyslu § 12 odst. 6 tr. ř. a tedy ani za osobu oprávněnou podat stížnost proti napadenému usnesení.

Veden shora uvedenými úvahami proto krajský soud zamítl stížnost státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové jako stížnost, kterou podala osoba neoprávněná, aniž by měl důvod blíže se zabývat námitkami obsaženými v písemné stížnosti.