

# Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28.02.2003, sp. zn. 21 Co 97/2003, ECLI:CZ:KSHK:2003:21.CO.97.2003.1

**Číslo:** 87/2006

**Právní věta:** Položka 1 Sazebníku poplatků upravuje procentní sazbu poplatku za řízení. Je-li v žalobě nebo jiném návrhu na zahájení řízení uplatněno více peněžitých plnění, z nichž se vyměřuje poplatek za řízení podle položky 1 Sazebníku poplatků, vyměřuje se soudní poplatek ze součtu těchto plnění (§ 6 odst. 2, věta první, zákona č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů); to, že jedno z těchto plnění před součtem nepřesahovalo částku 15 000 Kč, není významné.

**Soud:** Krajský soud v Hradci Králové

**Datum rozhodnutí:** 28.02.2003

**Spisová značka:** 21 Co 97/2003

**Číslo rozhodnutí:** 87

**Číslo sešitu:** 10

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Poplatky soudní

**Předpisy:** § 6 odst. 2 předpisu č. 549/1991Sb.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

**Sbírkový text rozhodnutí:**

*O k r e s n í s o u d v J i č í n ě u s n e s e n í m z e d n e 4 . 9 . 2 0 0 2 z a s t a v i l ř í z e n í ( v ý r o k p o d b o d e m I / ) , r o z h o d l o v r á c e n í s o u d n í h o p o p l a t k u v č á s t c e 1 1 5 0 K č ž a l o b c i ( v ý r o k p o d b o d e m I I / ) a ž á d n é m u z ú č a s t n í k ů n e p ř í z n a l p r á v o n a n á h r a d u n á k l a d ů ř í z e n í . O k r e s n í s o u d v y c h á z e l z t o h o , ž e ž a l o b c e ž a l o b o u u p l a t n i l d v a n á r o k y n a p e n ě ž i t á p l n ě n í , a t o n á r o k n a z a p l a c e n í č á s t k y 2 3 8 5 6 K č a n á r o k n a z a p l a c e n í č á s t k y 4 7 7 1 K č ( s m l u v n í p o k u t a ) . U z a v ř e l , ž e j d e o d v a n á r o k y , u n i c h ž j e s t a n o v e n a r o z d í l n á s a z b a s o u d n í h o p o p l a t k u , a t o u n á r o k u n a z a p l a c e n í 2 3 8 5 6 K č s a z b a p r o c e n t n í , k d e ž t o u n á r o k u n a s m l u v n í p o k u t u v č á s t c e 4 7 7 1 K č j e s t a n o v e n a p e v n á s a z b a s o u d n í h o p o p l a t k u . P r o t o v y z v a l ž a l o b c e k ú h r a d ě d o p l a t k u s o u d n í h o p o p l a t k u v č á s t c e 4 1 0 K č , k d y ž d o v ý š e 1 1 5 0 K č ž a l o b c e s o u d n í p o p l a t e k z a p l a t i l p ř i p o d á n í n á v r h u . Ž a l o b c e v š a k s o u d n í p o p l a t e k v e s t a n o v e n é l h ŭ t ě n e d o p l a t i l . O k r e s n í s o u d u z a v ř e l , ž e s o u d n í p o p l a t e k v d a n ě v ě c i č i n í c e l k e m 1 5 6 0 K č a j e l i k o ŷ d o p l a t e k n e b y l z a p l a c e n , ř í z e n í d l e § 9 o d s t . 1 z á k . o s o u d n í c h p o p l a t c í c h z a s t a v i l . P r o t i t o m u t o u s n e s e n í p o d a l v č a s o d v o l á n í ž a l o b c e . V y t ý k a l o k r e s n í m u s o u d u n e s p r á v n ý p r á v n í n á z o r . N a m í t a l , ž e o k r e s n í s o u d n a t e n t o p ř í p a d n e s p r á v n ě a p l i k o v a l u s t a n o v e n í § 6 o d s t . 2 z á k . č . 5 4 9 / 1 9 9 1 S b . , o s o u d n í c h p o p l a t c í c h . Z d ů r a z n i l , ž e v d a n ě m p ř í p a d ě n e l z e d o v o d i t , ž e b y s e p ř i u p l a t n ě n í s m l u v n í p o k u t y a j i s t i n y j e d n a l o o d v a n á r o k y , p r o n ě ž j e s t a n o v e n a r o z d í l n á s a z b a . P o u k a z o v a l n a t o , ž e j e h o p o s t u p b y l s p r á v n ý , p o k u d t y t o n á r o k y ( j i s t i n u a s m l u v n í p o k u t u ) s e č e t l a t e p r v e z e s o u č t u v y p o č e t l s o u d n í p o p l a t e k , a t o p r o c e n t n í s a z b o u d l e p o l o ž k y 1 p í s m . b ) s a z e b n í k u s o u d n í c h p o p l a t k ů . P o ŷ a d o v a l , a b y b y l o n a p a d e n é u s n e s e n í z r u š e n o a v ě c v r á c e n a o k r e s n í m u s o u d u k d a l š í m u ř í z e n í .*

K r a j s k ý s o u d v Hradci Králové z podnětu odvolání přezkoumal napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je důvodné. Proto zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

### **Z odůvodnění:**

Podle ustanovení § 6 odst. 2 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů je-li v návrhu na zahájení řízení uplatněno více peněžitých plnění, je základem procentního poplatku jejich součet. Peněžitá plnění, pro která je stanovena rozdílná sazba poplatku, jsou však samostatným základem poplatku. Okresní soud v souzené věci učinil nesprávný závěr o tom, že předmětem řízení jsou nároky s rozdílnou sazbou poplatku, a proto při stanovení poplatkové povinnosti nesprávně vycházel z ustanovení § 6 odst. 2, věta druhá, zákona o soudních poplatcích. Žalobce učinil předmětem řízení dva samostatné nároky na peněžité plnění (vlastní plnění ze smlouvy v částce 23 856 Kč a smluvní pokuta v částce 4771 Kč). Nejde však o nároky s rozdílnou sazbou. Rozdílnost sazeb ve smyslu ust. § 6 odst. 2, věta druhá, zákona o soudních poplatcích nelze spatřovat v tom, že podle položky 1 Sazebníku soudních poplatků peněžitý nárok nepřevyšující částku 15 000 Kč má poplatek stanoven pevnou sazbou (600 Kč) a peněžitý nárok převyšující částku 15 000 Kč má poplatek stanoven procentní sazbou. Stále jde o jednu sazbu pro peněžité plnění svojí povahou spadající pod položku 1 Sazebníku soudních poplatků. Diferenciace na pevnou a procentní sazbu má význam jen pro stanovení minimální sazby poplatku v případě uplatnění nároku na peněžité plnění. O případ, kdy více peněžitých plnění má stanovenou rozdílnou sazbu, jde tehdy, jestliže sazba druhého peněžitého plnění je v sazebníku soudních poplatků stanovena kvantitativně odlišně od sazby v případě prvního peněžitého plnění (např. procentní sazba 4 % v případě položky 1 písm. b/ - peněžité plnění převyšující 15 000 Kč a procentní sazba 1 % v případě položky 5 písm. b/ sazebníku soudních poplatků - určení výživného, jehož předmětem je peněžité plnění v částce vyšší než 30 000 Kč).

Ze shora uvedeného vyplývá, že okresní soud měl při stanovení poplatkové povinnosti aplikovat ustanovení § 6 odst. 2, věta první, zákona o soudních poplatcích. To znamená, že bylo namístě sečíst žalobou uplatněná peněžité plnění ( $23\,856 + 4\,771 = 28\,627$  Kč). Zjištěnou výslednou částku zaokrouhlenou na celé stokoruny dolů dle § 6 odst. 7 (28.600,- Kč) považovat za základ poplatku. Z něho pak vypočíst soudní poplatek ve výši 4 %, což je 1150 Kč (4 % z 28 600 Kč je 1144 Kč, zaokrouhleno na celé desítky korun nahoru dle § 6 odst. 7). Okresní soud však nesprávně aplikoval ustanovení § 6 odst. 2, věta druhá, zákona o soudních poplatcích a soudní poplatek vypočetl na částku 1560 Kč. V důsledku toho pak nesprávně vyzval žalobce k zaplacení doplatku soudního poplatku v částce 410 Kč. Žalobce pak důvodně doplatek v této výši nezaplatil.

S ohledem na shora uvedené odvolací soud napadené usnesení okresního soudu v souladu s ustanovením § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení (§ 221 odst. 2 písm. a/ o. s. ř.).