

# Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16.04.2002, sp. zn. 4 To 151/2002, ECLI:CZ:KSBR:2002:4.TO.151.2002.1

**Číslo:** 50/2002

## **Právní věta:**

V případě zkráceného přípravného řízení proti mladistvému musí mít mladistvý obhájce až od doručení návrhu na potrestání soudu.

**Soud:** Krajský soud v Brně

**Datum rozhodnutí:** 16.04.2002

**Spisová značka:** 4 To 151/2002

**Číslo rozhodnutí:** 50

**Číslo sešitu:** 9-10

**Typ rozhodnutí:** Usnesení

**Hesla:** Zkrácené přípravné řízení

**Předpisy:** § 179a a násl. tr. ř.  
§ 291 tr. ř.

**Druh:** Rozhodnutí ve věcech trestních

## **Sbírkový text rozhodnutí:**

*Krajský soud v Brně zrušil k stížnosti městského státního zástupce v Brně usnesení Městského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2002 sp. zn. 70 T 42/2002 a soudu prvního stupně uložil, aby o věci znovu jednal a rozhodl.*

## **Z o d ů v o d n ě n í :**

Na mladistvého P. Š. byl podán u Městského soudu v Brně návrh na potrestání pro trestné činy podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 a § 238 odst. 1, 2 tr. zák. Trestnou činnost měl spáchat jednáním, které je popsáno ve výroku podaného návrhu na potrestání.

Napadeným usnesením byla podle § 314c odst. 1 písm. c) tr. ř. věc vrácena státnímu zástupci k došetření. Soud prvního stupně došel k závěru, že došlo k závažnému procesnímu pochybení, protože mladistvý neměl ve zkráceném přípravném řízení obhájce, ačkoliv ho jako mladistvý měl mít.

Proti usnesení podal státní zástupce včas stížnost, kterou odůvodnil. Je toho názoru, že zkrácené přípravné řízení proběhlo v souladu s trestním řádem. Poukazuje na ustanovení § 291 tr. ř., ze kterého jednoznačně vyplývá, že mladistvý v případě, že je proti němu vedeno zkrácené přípravné řízení, musí mít obhájce až od okamžiku, kdy je návrh na potrestání doručen soudu. Navrhl, aby

napadené usnesení bylo zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k projednání a rozhodnutí z důvodu, které jsou podrobně rozvedeny v odůvodnění stížnosti.

Krajský soud v Brně přezkoumal napadené usnesení, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že stížnost je důvodná.

Ustanovení § 165 odst. 2 tr. ř. stanoví, že obhájce může být přítomen při vyšetřovacích úkonech až od okamžiku zahájení trestního stíhání. I ustanovení § 291 tr. ř. stanoví nutnost u mladistvého mít obhájce až od zahájení trestního stíhání. Kdy začíná trestní stíhání ve zkráceném přípravném řízení, určuje § 314b odst. 1 tr. ř. okamžikem doručení návrhu na potrestání soudu.

Z těchto ustanovení trestního řádu nelze učinit jiný závěr než ten, že v případě zkráceného přípravného řízení proti mladistvému musí mít mladistvý obhájce až od doručení návrhu na potrestání soudu. Nelze totiž procesním stranám přiznávat více práv, než která jim dává trestní řád.

Proto bylo napadené usnesení zrušeno a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.