

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 06.02.2001, sp. zn. 7 Nd 41/2001, ECLI:CZ:NS:2001:7.ND.41.2001.1

Číslo: 3/2002

Právní věta:

Místem spáchání trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 tr. zák., kterého se pachatel dopustí tím, že přepravuje drogy z České republiky do ciziny, je na území České republiky každé místo, kterým pachatel při vývozu drog projede.

V případě tzv. tranzitního deliktu není v rozporu s požadavky vyplývajícími z ustanovení § 177 písm. c) tr. ř. na uvedení místa činu, jestliže žalobní návrh neobsahuje všechna místa, kde došlo k jeho spáchání. Pro stanovení místa příslušnosti určitého soudu pak není nezbytné, aby v žalobním návrhu bylo výslovně uvedeno také místo nacházející se v jeho obvodu.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 06.02.2001

Spisová značka: 7 Nd 41/2001

Číslo rozhodnutí: 3

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Usnesení

Hesla: Nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů, Příslušnost soudu

Předpisy: § 18 předpisu č. Tr. ř. - 141/1961Sb.
§ 187 předpisu č. Tr. zák. - 140/1961Sb.

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Nejvyšší soud rozhodl ve sporu o příslušnost mezi Krajským soudem v Ostravě a Krajským soudem v Hradci Králové v trestní věci obviněných J. A., K. B., M. B., L. K. a J. V. vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 47 T 5/2000, tak, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Krajský soud v Hradci Králové.

Z o d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal u Krajského soudu v Hradci Králové obžalobu na obviněné J. A., K. B., M. B., L. K. a J. V. pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zák., ve znění účinném do 30. 6. 1998. Obžaloba byla podána dne 11. 4. 2000.

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 27. 4. 2000 sp. zn. 5 T 34/2000 podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř. postoupil věc Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci. Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, usnesením ze dne 29. 8. 2000 sp. zn. 28 T 11/2000 podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř. postoupil věc Krajskému soudu v Ostravě. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 26. 1. 2001 sp. zn. 47 T 5/2000 analogicky podle § 188 odst. 1 písm. a) tr. ř. vyslovil svou nepříslušnost.

Za tohoto stavu byla věc dne 2. 2. 2001 předložena Nejvyššímu soudu k rozhodnutí sporu o příslušnost mezi Krajským soudem v Ostravě a Krajským soudem v Hradci Králové.

Ve věci se jedná o spor o příslušnost mezi Krajským soudem v Ostravě a Krajským soudem v Hradci Králové, a nikoli o spor o příslušnost mezi Krajským soudem v Ostravě, pobočka v Olomouci, a Krajským soudem v Ostravě. Pokud Krajský soud v Hradci Králové dospěl k závěru, že trestný čin byl spáchán v Š., mohl tím při splnění dalších podmínek odůvodnit postoupení věci Krajskému soudu v Ostravě, avšak ne pobočce tohoto soudu v Olomouci. Podle § 4b písm. f) vyhl. č. 576/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, koná v prvním stupni řízení o trestných činech spáchaných v obvodech okresních soudů Olomouc a Přerov, je-li zvláštním předpisem dána věcná příslušnost krajského soudu (zvláštním předpisem se rozumí ustanovení § 17 tr. ř.). Na rozdíl od Krajského soudu v Hradci Králové dospěl Krajský soud v Ostravě k závěru, že trestný čin byl spáchán také v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové a že o příslušnosti Krajského soudu v Hradci Králové rozhodla okolnost, že státní zástupce podal u tohoto soudu obžalobu.

Nejvyšší soud shledal, že k projednání a rozhodnutí věci je příslušný Krajský soud v Hradci Králové. Věcná příslušnost krajského soudu vyplývá z ustanovení § 17 tr. ř. Místní příslušnost se řídí ustanovením § 18 odst. 1 tr. ř., podle něhož řízení koná soud, v jehož obvodu byl trestný čin spáchán.

V té části obžaloby, která má povahu žalobního návrhu podle § 177 písm. c) tr. ř., je uvedeno, že obvinění se žalovaného jednání dopustili na různých místech v České republice, zejména v P. a T. Dikce „různá místa v České republice“ není ani v odůvodnění obžaloby blíže specifikována nad rámec dovětky „zejména v P. a T.“

I když to není v žalobním návrhu obžaloby výslovně uvedeno, je z dalších souvislostí, které vyplývají z odůvodnění obžaloby, zřejmé, že drogy měly být z různých míst v České republice nejprve dopravovány do Š. a poté odtud vyváženy do ciziny. V tomto ohledu je v odůvodnění obžaloby jako na jeden z důkazů odkázáno na výpověď obviněného J. A., a to v tom směru, že droga byla do Š. dovážena z T. a odtud po zabalení a ukrytí do aut kurýry vyvezena do Spolkové republiky Německo, Švýcarska a Itálie. Dále je v odůvodnění obžaloby odkázáno na plánek trasy přepravy drog, který nakreslil obviněný J. A. Tento plánek se nachází ve spisovém svazku č. V.

Z tzv. právní věty žalobního návrhu obžaloby je patrné, že obviněným je mimo jiné kladeno za vinu, že „neoprávněně vyvezli ... omamnou látku ...“ ve smyslu zákonného znaku trestného činu podle § 187 odst. 1 tr. zák. Ze zmíněného plánu tras, po kterých měly být drogy vyváženy do ciziny, vyplývá, že pokud šlo o vývoz do SRN a do Švýcarska, vedla tato trasa ze Š. do P. a dále do R. tak, že část této trasy mezi Š. a P. evidentně vedla přes místa, která se nacházejí v obvodu působnosti Krajského soudu v Hradci Králové. Jestliže obvinění měli podle obžaloby naplnit zákonný znak trestného činu „neoprávněně vyvezli ... omamnou látku ...“ tím, že drogy přepravovali ze Š. do ciziny, je na území České republiky místem spáchání trestného činu každé místo, kterým obvinění při vývozu drog projeli. Z toho vyplývá, že místem spáchání trestného činu jsou i všechna ta místa, která jsou v obvodu působnosti Krajského soudu v Hradci Králové a kterými obvinění při vývozu drog projeli. Jde tedy o případ, kdy trestný čin byl podle obžaloby spáchán v obvodu působnosti více soudů, přičemž jedním z těchto soudů je Krajský soud v Hradci Králové. V takovém případě je třeba vycházet z ustanovení § 22 tr. ř., podle něhož, je-li dána příslušnost několika soudů, koná řízení z těchto soudů

ten, u něhož podal státní zástupce obžalobu.

Protože státní zástupce podal obžalobu u Krajského soudu v Hradci Králové jako u jednoho z více místně příslušných soudů, je podle § 22 tr. ř. Krajský soud v Hradci Králové příslušný k tomu, aby konal soudní řízení na podkladě takto podané obžaloby.