

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 21. 4. 1960, sp. zn. 4 To 92/60

Číslo: 58/1960

Právní věta:

Trestnou činnost výroby a držení padělatelského náčiní podle § 142 odst. 1. tr. zák. je nutno posuzovati jako přípravné jednání k spáchanému pokusu trestného činu padělání a pozměňování platidel podle § 139 odst. 1 tr. zák. Pokus trestného činu padělání a pozměňování platidel podle § 5 odst. 1, § 139 odst. 1 tr. zák. zahrnuje v sobě již trestný čin výroby a držení padělatelského náčiní podle § 142 odst. 1 tr. zák.

Soud: Krajský soud v Brně

Datum rozhodnutí: 21.04.1960

Spisová značka: 4 To 92/60

Číslo rozhodnutí: 58

Číslo sešitu: 10

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla: Výroba a držení padělatelského náčiní

Předpisy: 86/1950 Sb. § 139

86/1950 Sb. § 142

86/1950 Sb. § 5

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Obžalovaný jako držitel padělatelského náčiní soustavně prováděl pokusy s úmyslem vyrobit padělky platných československých bankovek a uvést je pak do oběhu, v tomto mu bylo zabráněno tím, že byl odhalen a zatčen orgány veřejné bezpečnosti.

Lidový soud v Boskovicích pokud jde o uvedenou činnost, uznal obžalovaného vinným pokusem trestného činu padělání a pozměňování platidel podle § 5 odst. 1, § 139 odst. 1 tr. zák. a trestných činů výroby a držení padělatelského náčiní podle § 142 odst. 1 tr. zák.

Krajský soud v Brně k odvolání okresního prokurátora posoudil uvedenou činnost jako pokus trestného činu padělání a pozměňování platidel podle ust. §§ 5 odst. 1, 139 odst. 1 tr. zák. a uložil mu nepodmíněný trest.

Z odůvodnění:

Podkladem odsuzujícího výroku je zjištění, že obžalovaný od roku 1957 do začátku roku 1960 v Brně, Skrochově, okr. Boskovice a Dolní Čermné, okr. Lanškroun soustavně prováděl pokusy s úmyslem

vyrobit padělky platných čs. bankovek a uvést je pak do oběhu a že ve stejné době a tamtéž za účelem výroby falešných bankovek pořizoval si a shromažďoval různé nástroje, předměty a technickou literaturu.

Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek i správnost řízení, které mu předcházelo a na základě přezkumné povinnosti shledal, že soud první stolice správně zjistil a v souladu s doznáním obžalovaného a všemi dosažitelnými důkazy ověřil skutkový děj, který ostatně není odvoláním ani napadán. První soud však pochybil, když činnost obžalovaného, tj. výrobu a držení padělatelského náčiní, posuzoval jako samostatný trestný čin. Toto právní hodnocení by bylo správné za předpokladu, že obžalovaný by měl pouze v držení vyrobené padělatelské náčiní. První soud dále správně zjišťuje, že obžalovaný nejen držel padělatelské náčiní, ale pokoušel se padělky vyrobit a proto se dopustil pokusu trestného činu padělání a pozměňování platidel (čsl. bankovek.) Jak je zřejmé ze spisového materiálu a doznání obžalovaného, pouze jeho včasné odhalení a zatčení orgány veřejné bezpečnosti mu zabránilo tento trestný čin dokončit. Trestnou činnost výroby a držení padělatelského náčiní podle ust. § 142 odst. 1 tr. zák. je nutno posuzovati jako přípravné jednání k spáchanému pokusu trestného činu padělání a pozměňování platidel podle § 139 odst. 1 tr. zák., které je již tímto zákonným ustanovením postiženo, takže nebylo nutno tento odlišný právní názor napravovat z proštující výrokem. Při novém posouzení věci odvolací soud převzal skutkový děj tak, jak jej první soud zjistil a odstranil pouze nepřesnost, která se jeví v časovém vymezení trestné činnosti pokusu trestného činu padělání a pozměňování platidel.