

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 3. 9. 1965, sp. zn. 10 Tz 37/65

Číslo: 3/1966

Právní věta:

Ak zastavil okresný prokurátor trestné stíhanie podľa § 177 odst. 1 písm. b) tr. por. (pred novelou), nemôže pre ten istý skutok podať obžalobu s ohľadom na ustanovenie § 11 odst. 1 písm. f) tr. por.

Po podaní takejto obžaloby musí súd nariadiť jej predbežné prejednanie podľa § 186 odst. 1 písm. c) tr. por. a trestné stíhanie podľa § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. z dôvodov § 11 odst. 1 písm. f) tr. por. zastaviť.

Takto postupuje súd aj vtedy, ak okresný prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa § 177 odst. 1 písm. b) tr. por. nesprávne pre určitú kvalifikáciu namiesto pre určitý skutok.

Ak podá potom obžalobu, v ktorej ten istý skutok správne posudzuje ako iný trestný čin, než ten, pre ktorý trestné stíhanie zastavil, musí súd znovu po predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 186 odst. 1 písm. c) tr. por. zastaviť trestné stíhanie podľa § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. z dôvodov § 11 odst. 1 písm. f) tr. por.

Soud: Nejvyšší soud

Datum rozhodnutí: 03.09.1965

Spisová značka: 10 Tz 37/65

Číslo rozhodnutí: 3

Číslo sešitu: 1

Typ rozhodnutí: Rozhodnutí

Hesla:

Předpisy: 141/1961 Sb. § 186 odst. 1 písm. c
§ 188 odst. 1 písm. d

Druh: Rozhodnutí ve věcech trestních

Sbírkový text rozhodnutí:

Predseda senátu Okresného soudu v Prešove přijal podľa § 194 tr. por. obžalobu okresného prokurátora na obvineného A pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. b) tr. zák. a Okresný súd v Prešove uznal obvineného vinným týmto trestným činom.

Na sťažnosť pre porušenie zákona Najvyšší súd vyslovil, že uznesením, ktorým bola obžaloba prijatá, bol porušený zákon v ustanovení § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. (§ 11 odst. 1 písm. f) tr. por.), toto uznesenie zrušil a súčasne zrušil v celom rozsahu i rozsudok Okresného soudu v Prešove a trestné stíhanie proti obvinenému A podľa § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. z dôvodov § 11 odst. 1 písm. f) tr.

por. zastavil.

Z odôvodnenia:

Vyšetrovateľ Mestského oddelenia VB vzniesol podľa § 165 odst. 1 tr. por. proti A obvinenie pre trestné činy rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák. a zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. c) tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v jednočinnom súbehu tak, že od roku 1957 do 20. marca 1962 v S. ako hospodársky zástupca riaditeľa Strednej poľnohospodárskej technickej školy inkasoval poplatky za súkromné telefonné hovory, za používanie služobného motorového vozidla na súkromné cesty a poplatky za stravu od žiakov, pričom peniaze v sume 6 838,98 Kčs neodviedol na účet školy.

Sťažnosť obvineného A proti tomuto uzneseniu bola uznesením okresného prokurátora v Prešove podľa § 148 odst. 1 písm. c) tr. por. zamietnutá.

Právoplatným uznesením vyšetrovateľa Mestského oddelenia VB bolo proti menovanému obvinenému vznesené obvinenie pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že 15. 6. 1962 v S. prevzal od žiačky sumu 325,- Kčs ako poplatok za ubytovanie v internáte, tieto peniaze však neodviedol na účet školy.

Konečne vyšetrovateľ toho istého oddelenia VB právoplatným uznesením vzniesol proti A obvinenie pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. c) tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že 27. 5. 1961 prevzal z prostriedkov školského majetku sumu 1200,- Kčs na nákup spoločného pohostenia, ku ktorému potrebný tovar aj zakúpil, ale tuto čiastku nevyúčtoval.

Podľa prvých dvoch uznesení o vznesení obvinenia obvinený mal celkom inkasovať sumu 7163,98 Kčs.

Okresný prokurátor v Prešove po skončení vyšetrovania trestné stíhanie proti obvinenému A pre trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák. zastavil podľa § 177 odst. 1 písm. b) tr. por. Zastavenie trestného stíhania sa podľa dôvodov uznesenia týka všetkých skutkov uvedených v troch citovaných uzneseniach vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, teda aj skutku uvedeného v druhom uznesení o vznesení obvinenia, podľa ktorého by mal byť tento skutok posúdený iba ako trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák.

Okresný prokurátor odôvodnil zastavenie trestného stíhania tým, že obvinený zadržané čiastky použil svojvoľne na zakupovanie rôznych potravín a liehovín pri pohostení rôznych delegácií, ktoré navštevovali školu a že nebolo výsledkami vykonaného dokazovania zistené, že by si bol zadržané peniaze ponechal vo svoj prospech. Takéto konanie však podľa názoru okresného prokurátora nenapĺňa znaky trestného činu rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve podľa § 132 odst. 1 písm. b) tr. zák. a preto bolo potrebné trestné stíhanie pre tento trestný čin zastaviť. Toto uznesenie sa stalo právoplatným.

Súčasne však okresný prokurátor podal proti obvinenému A obžalobu pre skutky uvedené v prvom a druhom uznesení vyšetrovateľa o vznesení obvinenia, kvalifikujúc tieto skutky ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. b) tr. zák.

Predseda senátu Okresného súdu v Prešove právoplatným uznesením tuto obžalobu podľa § 194 tr. por. prijal.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Prešove bol potom obvinený A súhlasne s návrhom obžaloby uznaný vinným trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. b) tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako hospodársky zástupca riaditeľa Strednej poľnohospodárskej školy v čase od r. 1957 do 20. 3. 1962 inkasoval poplatky za súkromné telefonické rozhovory, ako aj za používanie osobného motorového vozidla na súkromné účely, ako aj poplatky za stravu a ubytovanie od žiakov, pričom peniaze v sume 7 163,98 Kčs neodviedol na účet školy, ale použil ich bez príslušného súhlasu na rôzne účely, ako napr. na pohostenie rôznych delegácií.

Za to bol obvinený odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Uznesením predsedu senátu Okresného súdu v Prešove o prijatí obžaloby bol porušený zákon v ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) tr. por.

Podľa tohto ustanovenia trestné stíhanie nie je možné zahájiť a ak už bolo zahájené, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, proti komu skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo súdom alebo prokurátorom právoplatne zastavené, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Okresný prokurátor v Prešove ako už bolo uvedené, zastavil trestné stíhanie proti obvinenému aj pre tie skutky, pre ktoré súčasne podal obžalobu. Pritom je treba pripomenúť, že konanie obvineného uvedené v druhom uznesení o vznesení obvinenia je kvalifikované iba ako trestný čin rozkrádania majetku v socialistickom vlastníctve, teda tak, ako to navrhol vyšetrovateľ v návrhu obžaloby. Avšak aj pokiaľ ide o prvé uznesenie, kde konanie obvineného bolo kvalifikované v súbehu jednak ako trestný čin rozkrádania a jednak ako trestný čin zneužívania povinnosti verejného činiteľa podľa § 158 odst. 1 písm. b) tr. zák., je potrebné zdôrazniť, že z hľadiska zastavenia trestného konania je rozhodujúci skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Je teda bez významu, že skutok uvedený v prvom uznesení o vznesení obvinenia posudzoval okresný prokurátor v obžalobe podľa iného zákonného ustanovenia než v uznesení o zastavení trestného stíhania.

V prípadoch, kedy je možné skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania posúdiť v jednočinnom súbehu ako dva alebo dokonca viac trestných činov uvedených v zvláštnnej časti trestného zákona, nemožno také trestné stíhanie zastaviť iba pre niektorý z takto do úvahy prichádzajúcich trestných činov, pretože zastavenie trestného stíhania sa týka vždy skutku a nie jeho možného právneho posúdenia podľa ustanovení zvláštnnej časti trestného zákona. Preto tiež nie je možné podľa zákona vysloviť zastavenie trestného stíhania pre trestný čin ale iba pre skutok, ktorý je predmetom stíhania.

Keď v danej veci okresný prokurátor trestné stíhanie pre skutok proti obvinenému A právoplatne zastavil v zmysle § 177 odst. 1 písm. b) tr. por., nebolo preto možné pre ten istý skutok, pre ktorý bolo trestné stíhanie zastavené, v trestnom stíhaní ďalej pokračovať. Pokračovaním trestného stíhania je aj podanie obžaloby pre ten istý skutok a jej prijatie predsedom senátu.

Za tohto stavu veci mal predseda senátu Okresného súdu v Prešove nahradiť predbežné prejednanie podanej obžaloby v senáte podľa § 186 odst. 1 písm. c) tr. por. a súd, ak by okresný prokurátor podľa § 182 odst. 1 tr. por. nezobral podanú obžalobu späť, mal trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. z dôvodu § 11 odst. 1 písm. f) tr. por. zastaviť.

Okresný súd v Prešove preto pochybil, keď napriek právoplatnému uzneseniu o zastavení trestného stíhania prijal obžalobu podanú pre ten istý skutok označený iba iným označením trestného činu. V tomto pochybení potom pokračoval okresný súd, keď na podklade tejto obžaloby konal hlavné pojednávania a vyniesol odsudzujúci rozsudok.

Najvyšší súd preto po vyslovení porušenia zákona v citovanom zákonom ustanovení zrušil napadnuté uznesenie o prijatí obžaloby, ako aj na toto uznesenie obsahove naväzujúce rozhodnutia, pokiaľ so zreteľom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže bolo možné rozhodnúť na podklade tohto stavu veci, ktorý ináč správne vyplýva aj zo samotného napadnutého uznesenia, Najvyšší súd pri zrušení tohto uznesenia súčasne vyslovil, že trestné stíhanie proti obvinenému A pre trestnú činnosť uvedenú v obžalobe okresného prokurátora v Prešove sa z dôvodu uvedeného v ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) tr. por. podľa § 188 odst. 1 písm. d) tr. por. zastavuje.